UNIVERSIDAD NACIONAL DE MOQUEGUA

Escuela Profesional de Gestión Pública y Desarrollo Social

GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES Y LA ASISTENCIA HUMANITARIA, EN EL DISTRITO DE TORATA, 2020

TESIS

PRESENTADA POR:

MARIBEL SOLEDAD ASENCIO RAMOS

Para optar el Título Profesional de:

LICENCIADO EN GESTIÓN PÚBLICA Y DESARROLLO SOCIAL

MOQUEGUA - PERÚ

2022

UNAM
UNIVERSIDAD NACIONAL DE MOQUEGUA

ESCUELA PROFESIONAL DE GESTIÓN PÚBLICA Y DESARROLLO SOCIAL

Folio N° 002

ACTA DE SUSTENTACIÓN

I. Modalidad :
Tesis [X]
Trabajo de Suficiencia Profesional : [ ]
Otro:.....: [ ]

II. Documento de aprobación para la sustentación:
Resolución de Facultad 049-2022 - FACCAD - UNAM
Fecha: 05-08-22

III. El Jurado ha dictaminado la (el) Tesis, TITULADO:
Gestión del Riesgo de Desastres y la Asistencia Humanitaria, en el Distrito de Torata, 2020
Bachiller: Maribel Soledad Asencio Ramos
Asesor Principal: Dr. José Luis Morales Rocha
Co- Asesor:.....

IV. Se dictamina:
Como: Aprobado por Unanimidad la sustentación de manera:

Presencial [X] Virtual [ ]

Con nota: Catorce (14) por lo que; Sí [X] No [ ]

Opta el Título Profesional de LICENCIADO EN GESTIÓN PÚBLICA Y DESARROLLO SOCIAL

Siendo las 13:00 horas, del 05 de Agosto del año 2022 se procede con la firma en conformidad de lo dictaminado por el Jurado.

PRESIDENTE

PRIMER MIEMBRO

SEGUNDO MIEMBRO

TESISTA

DEDICATORIA

A mis padres por sus consejos, comprensión, amor y ayuda en los momentos difíciles, sin su apoyo nunca hubiese sido posible llegar hasta aquí.

También dedico la investigación a mis hijos quienes han sido mi mayor motivación para nunca rendirme y seguir adelante.

AGRADECIMIENTO

Primeramente, agradecer a Dios quien supo guiarme por el buen camino, darme las fuerzas para seguir adelante y haber permitido llegar hasta este momento tan importante de mi formación profesional.

A mi asesor al Dr. José Luis Morales Rocha, por su acompañamiento durante todo el proceso; a la Municipalidad Distrital de Torata y al Centro de Operaciones de Emergencia Regional - COER Moquegua por brindarme las facilidades para desarrollar este trabajo de investigación.

A mi familia por su apoyo moral, ánimos y consuelo en los días de presión.

RESUMEN

La presente investigación parte de la premisa de establecer la relación entre gestión del riesgo de desastres y la asistencia humanitaria en el distrito de Torata, en el año 2020; para tal caso, la metodología es de diseño no experimental de corte transversal, cuyo enfoque es cuantitativo, y tipo de investigación es básica; asimismo, en el distrito de Torata existe una población conformada por 263 familias, según Sistema Nacional de Información para la Prevención y Atención al Desastre – SINPAD, que viven en situación de vulnerabilidad en temporada de bajas temperaturas en los centros poblados de Asana, San Juan San June, Tala, Cocotea, Chujulay, Quebrada Honda, Arundaya, mediante la validación de instrumentos por medio de juicio de expertos, se aplicó ambos cuestionarios a 89 familias que representan el tamaño de la muestra. Posteriormente, se analizaron los datos a través del programa estadístico SPSS versión 25, tanto para el cumplimiento de los objetivos, como para el contraste de hipótesis planteadas por el investigador, obteniéndose como resultados los siguientes: se determinó que existe relación significativa positiva entre gestión del riesgo de desastres y asistencia humanitaria, a su vez se comprobó que, existe relación positiva entre gestión del riesgo de desastres y las dimensiones de oportunidad, satisfacción, evaluación y control, y gestión de provisiones.

Palabras clave: *Gestión del riesgo de desastres, asistencia humanitaria, familias vulnerables, bajas temperaturas.*

ABSTRACT

This research is based on the premise of establishing the relationship between disaster risk management and humanitarian assistance in the district of Torata, in the year 2020; for this case, the methodology is non-experimental cross-sectional design, whose approach is quantitative, and type of research is basic; Likewise, in the district of Torata there is a population made up of 263 families, who, according to the National Information System for Disaster Prevention and Attention - SINPAD, live in a situation of vulnerability in the low temperature season in the population centers of Asana, San Juan San June, Tala, Cocotea, Chujulay, Quebrada Honda, Arundaya, through the validation of instruments through expert judgment, both questionnaires were applied to 89 families that represent the size of the sample. Subsequently, the data were analyzed through the statistical program SPSS version 25, both for the fulfillment of the objectives, and for the contrast of hypotheses proposed by the researcher, obtaining the following results: it was determined that there is a significant positive relationship between risk management of disasters and humanitarian assistance, it was also found that there is a positive relationship between disaster risk management and the dimensions of opportunity, satisfaction, evaluation and control, and supply management.

Keywords: *Disaster risk management, humanitarian assistance, vulnerable families, low temperatures.*

ÍNDICE

DEDICATORIA ii
AGRADECIMIENTO iii
RESUMEN iv
ABSTRACT v
ÍNDICE DE TABLAS ix
ÍNDICE DE FIGURAS x
I. INTRODUCCIÓN 11
1.1 Descripción y formulación del problema 13
1.1.1 Descripción de la realidad problemática 13
1.1.2 Formulación del problema 18
1.2 Objetivos 19
1.2.1 Objetivo general **19**
1.2.2 Objetivos específicos **19**
1.3 Justificación 19
1.4 Hipótesis 20
1.4.1 Hipótesis general **20**
1.4.2 Hipótesis específicas **20**
1.5 Variables 20
1.5.1 Variable 1. Gestión del riesgo de desastres **20**
1.5.2 Variable 2. Asistencia humanitaria **21**
II. MARCO TEÓRICO 23
2.1 Antecedentes del problema 23
2.2 Bases teóricas 29
2.2.1 Gestión del riesgo de desastres 29
a. Evolución del marco normativo de la gestión del riesgo de desastres 31
b. Estructura articulada de la gestión del riesgo de desastres 34
b. Principios de la gestión del riesgo de desastres 36
c. Componentes de gestión del riesgo de desastres 38
d. Dimensiones de la gestión del riesgo de desastres 39
2.2.2 Asistencia humanitaria 41
a. Principios humanitarios **43**
b. Niveles de emergencia y capacidad de respuesta **44**
c. Almacenes de asistencia humanitaria a nivel nacional **44**
d. Asistencia humanitaria para atención de emergencias 45

e. Dimensiones de asistencia humanitaria 46
2.3 Definición de términos 48
III. METODOLOGÍA 50
3.1 Tipo y nivel de investigación 50
3.2 Diseño de investigación 50
3.3 Población y muestra 51
3.4 Técnicas y instrumentos para la recolección de datos 53
3.5 Validación y confiabilidad del instrumento 53
3.6 Métodos y técnicas para la presentación y análisis de datos 55
3.6.1 Métodos y técnicas para la presentación 55
3.6.2 Análisis de datos 56
IV. RESULTADOS 58
4.1 Presentación de resultados, gestión del riesgo de desastres y la asistencia humanitaria en el distrito de Torata, 2020 58
4.1.1 Resultados obtenidos en relación a los objetivos 59
4.1.1.1 Determinar la relación entre gestión del riesgo de desastres y la asistencia humanitaria en el distrito de Torata, 2020. 59
4.1.1.2 Determinar la relación que existe entre gestión del riesgo de desastres y la oportunidad en el distrito de Torata, 2020 61
4.1.1.3 Determinar la relación que existe entre la gestión del riesgo de desastres y la satisfacción en el distrito de Torata, 2020. 63
4.1.1.4 Determinar la relación que existe entre la gestión del riesgo de desastres y la evaluación y control en el distrito de Torata, 2020 65
4.1.1.5 Determinar la relación que existe entre la gestión del riesgo de desastres y la gestión de provisiones en el distrito de Torata, 2020. 67
4.2 Comprobación de hipótesis 68
4.2.1 Prueba de normalidad 68
4.2.2 Hipótesis general 69
4.2.3 Hipótesis específicas 70
DISCUSIÓN DE RESULTADOS 75
CONCLUSIONES 81
RECOMENDACIONES 83

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS..... 85
ANEXOS 92

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Operacionalización de variables 22
Tabla 2. Población afectada por el impacto de las bajas temperaturas en las comunidades de la zona alto andina del distrito de Torata. 52
Tabla 3. Baremos de las dimensiones de la variable gestión del riesgo de Desastres 55
T**abla 4.** Baremos de las dimensiones de la variable asistencia humanitaria 55
Tabla 5. Relación entre gestión del riesgo de desastres y la asistencia humanitaria 59
Tabla 6. Relación entre gestión del riesgo de desastres y oportunidad 61
Tabla 7. Relación entre la gestión del riesgo de desastres y satisfacción ... 63
Tabla 8. Relación entre gestión del riesgo de desastres y, evaluación y control 65
Tabla 9. Relación entre gestión del riesgo de desastres y gestión de provisiones 67
Tabla 10. Prueba de normalidad 69
Tabla 11. Correlación entre gestión del riesgo de desastres y asistencia humanitaria 70
Tabla 12. Correlación entre gestión del riesgo de desastres y oportunidad ... 71
Tabla 13. Correlación entre gestión del riesgo de desastres y satisfacción ... 72
Tabla 14. Correlación entre gestión del riesgo de desastres y, evaluación y control 73
Tabla 15. Relación entre gestión del riesgo de desastres y gestión de provisiones 74

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Estructura articulada de gestión del riesgo de desastres 35
Figura 2. Relación entre gestión del riesgo de desastres y la asistencia humanitaria 59
Figura 3. Relación entre gestión del riesgo de desastres y oportunidad 61
Figura 4. Relación entre gestión del riesgo de desastres y satisfacción 63
Figura 5. Relación entre gestión del riesgo de desastres y, evaluación y control 65
Figura 6. Relación entre gestión del riesgo de desastres y gestión de provisiones 67

I. INTRODUCCIÓN

El distrito de Torata se encuentra ubicado en el departamento de Moquegua, tiene una zona vulnerable ante los efectos de cambios de temperaturas bajas en la zona alto andina, donde las poblaciones están a más de 3000 m.s.n.m., cuya actividad principal es el pastoreo de camélidos, tales como: alpacas, llamas, también caprinos y ovinos que son la fuente de sustento de la población.

Específicamente, son los centros poblados de Arondaya, Azana, Quebrada Honda, Titijones, San Juan San June, Tala y Chujulay, con un promedio de 690 familias según el Sistema Nacional de Información para la Prevención y Atención al **D**esastre - SINPAD, siendo los más afectados por las bajas temperaturas los niños menores, madres gestantes y personas de la tercera edad.

El impacto negativo que genera las bajas temperaturas se traduce en pérdidas económicas, muerte de animales, mayor porcentaje de enfermedades pulmonares, por el cual, la Municipalidad Distrital de Torata mediante la Oficina de Gestión del Riesgo de Desastres (siendo la primera instancia a tratar de resolver el problema), genera una ficha técnica; es decir, un plan de prevención, cuyo objetivo es minimizar los efectos negativos de las bajas temperaturas, debido a que los recursos económicos de la población son escasos y esta condición los hace decaer aún más.

De modo que, a fin de mitigar las consecuencias de este fenómeno se brinda asistencia humanitaria (donaciones, tales como alimentos no perecederos, kit de abrigo, frazadas, alimento para ganado, etc), siendo indispensable una padrón actualizado de la cantidad de familias que requieren el apoyo; si los daños superan la capacidad técnica y financiera de la institución, esta recurre a la atención de alcance regional y posterior a ello, se otorga el estado de emergencia emitido por el Gobierno Nacional (de ser el caso), todo ello mediante una Evaluación de Daños e Informes evaluados por las instancias correspondientes, el objetivo en general es atención de la población vulnerable.

Ahora, ello corresponde a la labor que desempeña las entidades correspondientes a la gestión del riesgo de desastres y la asistencia humanitaria, motivo por el cual, la presente investigación tiene por objetivo mirar a través de la percepción de las familias vulnerables ante las bajas temperaturas y, así, determinar la relación que existe entre la gestión de**l** riesgo de desastres y

asistencia humanitaria en el distrito de Torata. 2020. Asimismo, para una mejor comprensión de la estructura del estudio, esta comprende de 5 capítulos:

Capítulo I, se da a conocer la realidad problemática de las variables en estudio, descrita de forma explícita y sencilla, abordando desde el nivel internacional, nacional y desembocando en el nivel local, distrito de Torata; es así que, se formula la interrogante general y las interrogantes específicas, del mismo modo, se planteó los objetivos y la formulación de las hipótesis, tanto general como específicas para ambos casos. También se realizó la operacionalización de variables, donde se observa las definiciones tanto conceptual y operacional, asimismo, se muestran las dimensiones, indicadores y los ítems de cada uno de ellas.

Capítulo II, el marco teórico está compuesto por antecedentes internacionales y nacionales, cuyas variables de estudio son similares, a su vez, el soporte teórico mediante teorías, evaluación histórica, características y dimensiones de gestión del riesgo de desastre y la asistencia humanitaria respectivamente.

Capitulo III. La metodología consta del diseño de la investigación, así como el tipo y nivel, y enfoque, para tal sentido, el presente trabajo de investigación es de nivel básica, cuyo diseño corresponde a no experimental, transversal, correlacional y enfoque cuantitativo, posteriormente, se describe el total de población, en cuya aplicación de la formula estadística se obtiene la muestra, en seguida se narra la técnica aplicada para la recolección de información y el detalle del procesamiento del mismo.

Capítulo IV. Los resultados, debido al procesamiento de datos en el programa SPSS versión 25, se presentan en tablas y figuras el cumplimiento de los objetivos y la comprobación de las hipótesis de la investigación.

Capítulo V. La discusión de los resultados obtenidos, asimismo, se realizó las conclusiones y recomendaciones, además se muestran las referencias bibliográficas y los anexos, en cuyo contenido se encuentra los cuestionarios validados por juicio de expertos, la matriz de consistencia, la base de datos ingresada al programa SPSS versión 25, y un panel de fotos que acreditan la veracidad de la presente investigación.

1.1 Descripción y formulación del problema

1.1.1 Descripción de la realidad problemática

En primer lugar, para abordar el tema de la gestión del riesgo de desastres y asistencia humanitaria en situación de las bajas temperaturas, es necesario reconocer que las heladas son un fenómeno natural que se presenta en casi todo el planeta, según Guillermo (2010) se ubican a escala global en ocho zonas, la primera zona está localizada en los trópicos (23° 27¨ norte sur), aunque la presencia de heladas suele ser escasa, estas se presenta en las montañas tropicales del sur y sureste de Asia, a más de 1500 m. sobre el nivel del mar; en la segunda zona, este fenómeno se da de forma ocasional en la temporada de invierno; asimismo, en la tercera zona, las heladas se presenta en los 120 días de la estación; la zona cuarta, que comprende los paralelos 30° a 50° N, el periodo es de 125 a 185 días con heladas. Cuando el periodo de heladas abarca casi los 300 días, se denomina zona 8, estas áreas están entre los 50° N y 45° S (pp. 20-21).

De este modo, se reconoce que el fenómeno de las heladas puede suceder en cualquier localidad, no muy usual en zonas tropicales, en donde la temperatura desciende hasta menos de 0° centígrados; por ende, en aras del desarrollo, los países de Argentina, Finlandia, Australia, Grecia, Francia, Japón, Jordania, Portugal, Nueva Zelanda, Israel, Suiza, Estados Unidos y Zambia han desarrollado técnicas de previsión de temperatura mínima, para ayudar en la protección contra el fenómeno de las heladas. (Guillermo, 2010, p. 19), es decir, han implementado mecanismos en gestión del riesgo de desastres y así mejorar la calidad de la asistencia humanitaria, a fin de contrarrestar los estragos de las bajas temperaturas en poblaciones vulnerables.

Es así que, resulta un asunto prioritario para las Agencias de Cooperación Internacional, los gobiernos nacionales y locales, y demás organismos, el tema de logística o asistencia humanitaria, que de acuerdo a Del Salto (2015) define como todo aquello que se envía (es decir, donaciones, las cuales son de primera necesidad en alimentación, salud, infraestructura entre otras), para atender a la población del país afectado por desastres (p.14); reconociendo que son las personas y familias de escasos recursos económicos los que suelen sufrir los daños más severos de los desastres, siendo muy difícil que puedan superar esa circunstancia adversa de manera autónoma.

En ese sentido, de acuerdo Lavell (1994) sostiene que el impacto es mayor en los países con menos niveles de desarrollo y, específicamente, los sectores de menor capacidad económica; poniendo a la luz la incapacidad de la población para la resiliencia, ya que tienen una serie de condiciones de vulnerabilidad, como: vivienda insegura ubicadas en áreas propensas a amenazas, bajos ingresos que no cubren los costos de la reproducción social, un nivel muy precario de bienes materiales y reservas, poca biodiversidad y la ausencia de medidas de protección social a nivel comunal o a nivel de la sociedad en general (pp. 41-43).

Es por eso que, a lo largo del tiempo se ha venido poniendo en marcha mecanismos no solo para la atención post desastres con la entrega de bienes de asistencia humanitaria, si no también, en la prevención de estos, dándole la debida importancia para su implementación a través de las políticas públicas de cada país, a fin de reducir las consecuencias o impactos de los desastres (PCM, 2014, p. 60).

Entonces, en el contexto nacional, es de suma importancia saber que, el Perú presenta una singular topografía debido a la presencia de la Cordillera de los Andes, la cual es una cadena montañosa que atraviesa longitudinalmente el territorio, esta ejerce una marcada influencia sobre los sistemas meteorológicos en varias escalas espaciales y temporales (Guillermo, 2010, p. 5); dicho en otras palabras, la cordillera de los Andes le da la característica de una gran variedad de microclimas.

Visto de esta forma, el fenómeno de heladas meteorológicas, son generadas por la invasión de masa de aire de origen antártico y, o por un exceso de enfriamiento del suelo durante cielos claros y secos (GREMO, 2018, p. 12); y de acuerdo a las consideraciones del Decreto Supremo Nro. 075-2010-PCM, entre los meses de mayo a setiembre de los últimos años, y de forma recurrente, se vienen presentando en gran parte de la sierra, especialmente en el centro y sur del Perú, un periodo con manifestaciones extremas de la estación de invierno, con temperaturas por debajo de 0°C y acompañado muchas veces por granizadas y nevadas que afectan las zonas de más de 3000 m.s.n.m.

En ese sentido, cada año las bajas temperaturas, afectan a la zonas altoandinas detallamente los departamentos de Puno, Ayacucho, Cusco, Huancavelica, Junín, Huánuco, Arequipa, Moquegua y Tacna, las mismas que año a año sufren los efectos negativos, incluidos los daños a la vida, salud

(enfermedades respiratorias), actividad agrícola, ganadera e infraestructura; esta situación afecta más a la población con alto nivel de vulnerabilidad, ya sea por su condición social (pobreza y extrema pobreza), por su edad (niños y adultos mayores), y más aún por su ubicación territorial en donde no se ve la presencia del Estado; es por ello que, resulta primordial articular esfuerzos en el actuar, no solo de forma correctiva, sino preventiva y de reducción del riesgo del fenómeno antes señalado en dichas zonas (PCM, 2018, p .3). En ese sentido, el Perú ha registrado en temporada de bajas temperaturas los fenómenos de heladas y friajes, siendo las más resaltantes, las que se muestran a continuación:

En el año 2002, durante la primera semana del mes de Julio, se afectaron por las bajas temperaturas y debido a la perturbación atmosférica de origen antártico, la sierra central y sur, también la selva central y sur, comprendida por los departamentos de Ayacucho (4 403 afectados, 1 fallecido), Apurímac (32 315 afectadas, 6457 heridas, 3 fallecidos), Cusco (31 184 afectados, 11 fallecidos), Huancavelica (27 075 afectados), Junín (17 fallecidos), Arequipa (20157 afectados, 6 fallecidos), Moquegua (15 328 afectados, 1 074 damnificados, 1 fallecido), Puno (35 802 afectados, 38 fallecidos) y Tacna (22 203 afectados, 3 fallecidos); asimismo, en daños materiales se contabilizó un total de 24 814 viviendas afectadas, 382 viviendas destruidas y 24 920 hectáreas de cultivo destruidas a nivel nacional. (Guillermo, 2010, p. 14). Ante esta situación, el gobierno declaró el Estado de Emergencia, por 30 días de acuerdo al Decreto Supremo N° 069-2002- PCM; el INDECI dio provisiones de asistencia humanitaria, PRONAA abasteció alimentos, MINSA tomó acciones en cuanto a la reducción de las enfermedades respiratorias, Ministerio de Transportes movilizó maquinaria para el retiro de la nieve en las zonas afectadas y el Ministerio de Agricultura evaluó los daños y dio ayuda a agricultores y ganaderos.

Posteriormente en el 2008, se registraron bajas temperaturas desde el mes de enero hasta octubre en los departamentos altoandinos, cuyos daños personales fueron 606 022 afectados; producto de esto, el gobierno entregó 404 toneladas de asistencia humanitaria a la población afectada.

En el marco local, es preciso analizar que, la región Moquegua es conocida por su geografía accidentada, situada en la parte Sur Occidental del territorio peruano, e integrada por 03 provincias y un total de 20 distritos, con un total de 187, 876 habitantes, que representan solo el 0.60% de la población total del país (OGIE, 2019, p. 5).

Asimismo, la región afronta año a año el fenómeno de las bajas temperaturas o heladas que pone en riesgo de vulnerabilidad a la población, es así que, en el año 2004, las zonas altoandinas de la región, específicamente en las provincias de Mariscal Nieto y General Sánchez Cerro, se registraron nevadas que afectaron todos los pastizales y bofedales (único alimento natural disponible para el consumo de los camélidos sudamericanos y ganado ovino que habita en la zona), con una altura de 50 cm a 80 cm de granizo, lo que provocó la mortalidad de 2125 camélidos y 113 ovinos, además generó una pérdida de 22.5 toneladas de heno y 1.2 toneladas de chala de maíz seca, ascendiendo a un total de 6848 familias afectadas en todo el ámbito de la zona alto andina (MDT, 2020.p. 6).

En el año 2017, desde los primeros días del mayo, se han presentado bajas temperaturas y heladas en el distrito de Chojata de la Provincia General Sánchez Cerro, ascendiendo a 915 las personas afectadas; asimismo en cuanto a daños materiales se registraron un total de 40 has. de cultivos afectados, 582 animales afectados y 13 animales muertos. Ante la emergencia, el Gobierno Regional Moquegua brindó asistencia humanitaria (frazadas) para la población afectada (INDECI, 2017).

En el ámbito local, específicamente en el Distrito de Torata, se cuenta con una extensión territorial de 150,021.32 m2, con una población de 6198 habitantes según el censo de población y vivienda del 2017; asimismo posee una topografía muy accidentada, encontrándose entre los 2100 a 4200 m.s.n.m. (MDT, 2020, p. 2), y por ese nivel de altura, es un área que cuenta con nivel de riesgo ante las bajas temperaturas predominantes en la estación de invierno, es así que, en el año 2009 se desarrolló una oleada de bajas temperaturas, las cuales provocaron la declaratoria de emergencia por la Presidencia de Consejo de Ministros (PCM), a través del D.S. N° 36–2009–PCM, poco tiempo después, se amplió la prórroga mediante Informe Técnico N° 021–2010–INDECI, en el que se declaraba bajas temperaturas en diferentes departamentos, entre ellos, toda la región Moquegua, específicamente el Distrito de Torata y la Provincia Sánchez Cerro; es por ello que, actualmente se ha convertido en un problema recurrente, de interés distrital y regional, con el objetivo de la reducción de su severidad e impacto.

Cada año, las bajas temperaturas que se presentan tienen un impacto negativo sobre el desarrollo de la actividad ganadera, producto del deterioro de la calidad de los pastos naturales (pasto y forraje), así como, por el incremento de enfermedades respiratorias, entre otros. Frente a estos impases climatológicos, la

población se ve perjudicada al no contar con los medios necesarios para afrontar debidamente esta época del año, ya que no cuentan con los medios económicos necesarios, decayendo aún más sus condiciones de vida.

En el año 2017, se registró un total de 139 personas afectadas, por las bajas temperaturas, dejando daños materiales en un total de 7457 animales y 0,56 has de cultivo afectados, debido a que desde los primeros días del mes julio, se presentaron heladas y bajas temperaturas en las localidades de Asana, Arondaya, Quebrada Honda y Chujulay del distrito (INDECI, 2017). Por lo acontecido, se adoptó medidas en la planificacion de políticas públicas, para la toma de acciones destinadas a la reducción y minimización de los riesgos existentes en las zonas señaladas.

Tal es asi que, en cuanto a la formulación de políticas públicas, el distrito de Torata es el primer distrito de la región Moquegua, en actualizar y articular sus instrumentos de gestión territorial, como el Plan de Desarrollo Local Concertado Torata al 2030, aprobado mediante Ordenanza Municipal N° 008-2018-CM/MDT, encontrándose este articulado con las políticas públicas, planes estratégicos y operativos dentro del proceso de Modernización de la Gestión Pública en el distrito.

En materia de políticas de Gestión del Riesgo de Desastres del distrito; el objetivo general de política 7, “Fomentar la adopción de estrategias de mitigación y adaptación al cambio climático en el distrito”, se encuentra articulada a la política de la provincia Mariscal Nieto, a través del Objetivo General de Política (OGP) 2.8 “Mejorar el desempeño de las instituciones públicas, privadas y sociedad civil en la gestión integral del riesgo” (PDLC, 2018, p. 15).

Por lo tanto, existe la iniciativa de atender la vulnerabilidad y minimizar el impacto en la población afectada, la misma que se localiza a más de 3000 m.s.n.m., encontrándose afectados los centros poblados de: Asana, San Juan San June, Tala, Cocotea, Chujulay, Quebrada Honda, Arundaya, con un total de 263 familias en condición de vulnerabilidad por las heladas, siendo equivalente, aproximadamente, al 10% del total de la población torateña.

En su búsqueda de mitigar los estragos la Municipalidad Distrital de Torata a través de la Oficina de la Gestión del Riesgo de Desastres, como primera instancia, concentra sus esfuerzos en aminorar los efectos negativos del fenómeno climatológico de las bajas temperaturas; en ese sentido, dicha

institución elaboró y ejecutó la ficha técnica denominada “Mitigación ante los efectos negativos de las bajas temperaturas en las zonas alto andinas del distrito de Torata – provincia Mariscal Nieto – región Moquegua -2019”, siendo aprobado mediante Resolución de Alcaldía N° 341-2019-A/MDT y en un plazo de ejecución de 90 días calendarios (MDT, 2020).

Posteriormente, se ejecutó la ficha técnica denominada “Contingencia ante los efectos negativos de las bajas temperaturas en la zona alta del distrito de Torata – provincia Mariscal Nieto - región Moquegua - 2020, con el objetivo de reducir el riesgo de la población vulnerable que está situado sobre los 3000 m.s.n.m., ejecutando asistencia humanitaria con abrigos, alimentos y atención pecuaria; y mitigar el impacto de este fenómeno en la población.

Por lo tanto, la gestión del riesgo de desastres y la asistencia humanitaria son fundamentales en el crecimiento continuo de la localidad de Torata, es decir que, si no hay una adecuada preparación, prevención y atención (donaciones de asistencia humanitaria) ante los desastres (en caso del distrito las bajas temperaturas), los daños siempre serán mayores a la respuesta, por lo tanto, para la presente investigación es importante establecer una relación entre la gestión del riesgo de desastres y la asistencia humanitaria en los habitantes de Torata, específicamente, en las familias vulnerables, es decir, que están a más de 3000 m.s.n.m.

1.1.2 Formulación del problema

1.1.2.1 Interrogante general

¿Cuál es la relación que existe entre gestión del riesgo de desastres y la asistencia humanitaria en el distrito de Torata, 2020?

1.1.2.2 Interrogantes específicos

a. ¿De qué manera se relaciona la gestión del riesgo de desastres y la oportunidad en el distrito de Torata, 2020?
b. ¿De qué manera se relaciona la gestión del riesgo de desastres y la satisfacción en el distrito de Torata, 2020?
c. ¿De qué manera se relaciona la gestión del riesgo de desastres y, la evaluación y control en el distrito de Torata, 2020?

d. ¿De qué manera se relaciona la gestión del riesgo de desastres y la gestión de provisiones en el distrito de Torata, 2020?

1.2 Objetivos

1.2.1 Objetivo general

Determinar la relación entre gestión del riesgo de desastres y la asistencia humanitaria en el distrito de Torata, 2020.

1.2.2 Objetivos específicos

a. Determinar la relación que existe entre la gestión del riesgo de desastres y la oportunidad en el distrito de Torata, 2020.

b. Determinar la relación que existe entre la gestión del riesgo de desastres y la satisfacción en el distrito de Torata, 2020.

c. Determinar la relación que existe entre la gestión del riesgo de desastres y, la evaluación y control en el distrito de Torata, 2020.

d. Determinar la relación que existe entre la gestión del riesgo de desastres y la gestión de provisiones en el distrito de Torata, 2020.

1.3 Justificación

Justificación teórica

La presente investigación, en cuanto a su valor teórico, contribuye al conocimiento existente sobre la gestión del riesgo de desastres y asistencia humanitaria, asimismo, al contrastar los resultados con otros estudios similares, siempre teniendo presente que los ámbitos de estudio representan realidades diferentes, y sería fuente para la creación de políticas públicas en cuanto a este tema, para la mejora de la calidad de vida de la población torateña.

Justificación práctica

Esta investigación se realizó porque existe una necesidad de mejorar la asistencia humanitaria mediante la Gestión del Riesgo de Desastres, en el distrito de Torata y sus resultados, permiten a autoridades y funcionarios públicos, tomar decisiones acertadas en cuanto a materia de gestión del riesgo de desastres y la calidad de la asistencia humanitaria, a fin de que la población mediante su

percepción, mejore las condiciones para enfrentar las amenazas de las bajas temperaturas.

Justificación metodológica

La presente investigación, aportó nuevos instrumentos validados, al bagaje de conocimientos ya reconocidos. Asimismo, al utilizar procedimientos científicos comprobados, y estandarizados sirven de sustento a futuras investigaciones en los demás distritos de la región Moquegua.

1.4 Hipótesis

1.4.1 Hipótesis general

La gestión del riesgo de desastres se relaciona significativamente con la asistencia humanitaria en el distrito de Torata, 2020.

1.4.2 Hipótesis específicas

a. Existe relación significativa entre la gestión del riesgo de desastres y la dimensión oportunidad en el distrito de Torata, 2020.

b. Existe relación significativa entre la gestión del riesgo de desastres y la dimensión satisfacción en el distrito de Torata, 2020.

c. Existe relación significativa entre la gestión del riesgo de desastres y la evaluación y control en el distrito de Torata, 2020.

d. Existe relación significativa entre la gestión del riesgo de desastres y la gestión de provisiones en el distrito de Torata, 2020.

1.5 Variables

1.5.1 Variable 1 Gestión del riesgo de desastres

La gestión del riesgo es el conjunto de elementos, medidas y herramientas dirigidas a la intervención de la amenaza o la vulnerabilidad existente, mediante la articulación de los tipos de intervención en el desastre, con el fin de reducción o el control del riesgo en la sociedad, o de un subconjunto de la sociedad (Cardona, 2005).

1.5.2 Variable 2 Asistencia humanitaria

La asistencia humanitaria se entiende como una asistencia diseñada para salvar vidas, aliviar el sufrimiento, mantener y proteger la dignidad humana en situaciones de emergencia (Mori, Ramos y Rivas, 2017).

Tabla 1

Operacionalización de variables

VARIABLES	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ITEMS
VARIABLE 1. Gestión del riesgo de desastres	La gestión del riesgo es el conjunto de elementos, medidas y herramientas dirigidas a la intervención de la amenaza o la vulnerabilidad existente, mediante la articulación de los tipos de intervención en el desastre, con el fin de reducción o el control del riesgo en la sociedad, o de un subconjunto de la sociedad (Cardona, 2005).	Gestión del riesgo de desastres está comprendida por cuatro dimensiones las cuales son: Identificación y estimación; Cultura de prevención y reducción; respuesta y reconstrucción y gobernabilidad e institucionalidad (Cardona, 2005).	Identificación y estimación	Antecedentes	1), 2)
				Evaluación de vulnerabilidad y riesgos	3), 4)
				Monitoreo de amenazas y pronóstico	5), 6), 7)
			Cultura de prevención y reducción	Colaboración de la población	8), 9)
				Educación preventiva	10), 11)
				Reducción de exposición al riesgo	12), 13)
			Respuesta y reconstrucción	Medidas adoptadas por la autoridad	14), 15)
				Provisiones y reservas	16), 17)
				Atención a afectados	18, 19)
			Gobernabilidad e institucionalidad	Participación de autoridades	20), 21)
				Organización interinstitucional	22), 23)
				Regulación normativa	24, 25)
VARIABLE 2. Asistencia humanitaria	La asistencia humanitaria se entiende como una asistencia diseñada para salvar vidas, aliviar el sufrimiento y, mantener y proteger la dignidad humana en situaciones de emergencia, mediante provisiones de primera necesidad (Mori, Ramos y Rivas, 2017).	La asistencia humanitaria está comprendida por tres dimensiones las cuales son: oportunidad, satisfacción, evaluación y control, y gestión de provisiones (CHS,2005).	Oportunidad	Tiempo de respuesta	1), 2)
				Servicio apropiado	3), 4)
				Planes de contingencia	5), 6)
			Satisfacción	Recurso humano	7), 8)
				Calidad	9), 10)
				Cantidad	11), 12)
			Evaluación y control	Capacidades locales	13), 14)
				Organización	15), 16)
				Toma de decisiones	17), 18)
			Gestión de provisiones	Información de beneficiarios	19), 20)
				Registro histórico de asistencia brindada	21), 22)
				Focalización	23), 24)

II. MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes del problema

2.1.1 Antecedentes internacionales

Almeida (2018) en su tesis titulada “Luces y sombras de la ayuda humanitaria: una perspectiva comparativa de los casos de Manabí (Ecuador) 2016 y Mocoa (Colombia) 2017; estudio que se realizó para obtener el grado de Sociólogo en Relaciones Internacionales, de la Universidad Católica del Ecuador, cuyo objetivo principal fue analizar las limitaciones y falencias de la ayuda humanitaria frente a las necesidades de las víctimas de los desastres naturales, mediante una metodología de diseño experimental, longitudinal, colectivo y descriptivo; se analizaron un estudio de casos de la población de Manabí (Ecuador) y Mocoa (Colombia), en diferentes años, y se llegó a la conclusión siguiente: que mediante el análisis de casos anteriormente mencionados, se resaltó que existen muchos protocolos, reglamentos y estatutos en materia de intervención de la ayuda humanitaria, sin embargo, al momento de ejecución interviene una serie de factores, tales como: la experiencia institucional, la preparación del estado afectado, la preparación de la población y demás actitudes de las entidades nacional, local y sociedad civil, entorno a la magnitud del desastre; asimismo, la ayuda humanitaria teóricamente tiene ética y principios, pero en estos casos de estudio, se pudo observar que existieron objetivos personales en la interacción de los actores que afectaron en cuanto a trato, respeto y eficiencia. Por último, se mostró la inexperiencia como de la policía y ejército, que utilizaron caninos especializados en narcóticos y explosivos, cuando lo que se requería era la búsqueda de víctimas. El aporte de la presente investigación, se resalta que, si bien existen documentos en materia de ayuda humanitaria, se requiere mayor esfuerzo en cuanto a empatía y colectividad para el logro de los reales objetivos del mismo.

Carrera (2016) en su tesis titulada “Participación en la gestión del riesgo de la comunidad educativa del colegio Capitán Pedro Oscar Salas Bajaña de la ciudad de Guayaquil, 2016”, estudio que se realizó para obtener el grado de Sociólogo de la Universidad de Guayaquil, en la ciudad Guayaquil Ecuador, cuyo objetivo de la investigación es identificar los factores que obstaculizan la participación en gestión del riesgo de la comunidad educativa del colegio CAP, Pedro Oscar Salas de la ciudad de Guayaquil, mediante una metodología de

diseño no experimental, transversal y descriptivo; y tipo cuantitativo, en una población de personal administrativo, profesores y estudiantes, cuya muestra se define en 10 estudiantes del tercero de bachillerato y 10 Profesores del colegio; mediante el instrumento cuestionario; llegando a la conclusión de que se debe incentivar el accionar tanto prospectiva, correctiva y reactiva de la gestión del riesgo desde la perspectiva de la orientación institucional, mediante la planificación; es decir, insertando en el PEI de la institución, el cual permite definir las acciones, procesos que deben estar articulados y concertados con los actores de la comunidad, para su posterior ejecución y evaluación, por lo tanto, se lograría el aprendizaje de los principios básicos de la mitigación de desastres.

Velástegui (2017) en su tesis titulada “Logística humanitaria en caso de eventos adversos para optimizar los recursos y ayuda disponible en el Cantón Ambato”, estudio que se realizó para obtener el grado de Maestría en Gestión de Operaciones, de la Universidad Técnica de Ambato, Ecuador; cuyo objetivo fue proponer un modelo de logística humanitaria con la finalidad de optimizar recursos y la ayuda disponible, previo análisis de los procesos eruptivos y sísmicos de la zona; mediante una metodología de diseño experimental, transversal, descriptivo-correlacional y de tipo cuantitativo, aplicada a una población constituida por los 329 496 habitantes (según INEC – Institutos Nacional de Estadística y Censos), agrupadas en 9 parroquias urbanas y 18 parroquias rurales, y para la muestra se tomó a los representantes de los Gobiernos Autónomos Descentralizados, y de las parroquias rurales; dando un total de 19 personas; a través de un instrumento de cuestionario, llegando a la siguiente conclusión: El Cantón de Ambato ha sufrido constantemente de impactos negativos por erupciones volcánicas y sismos, en el primer caso destacan los volcanes Cotopaxi y Tungurahua, ambas emiten fuertes caídas de cenizas, produciendo enfermedades y hasta la muerte en los animales, generando pérdidas de cultivos por contaminación; asimismo, la direccionalización de los vientos conlleva a los residuos de cenizas a que terminen en los afluentes cercanos (río Cutuchi); en el segundo caso, se analizó las cartas topográficas y shapefiles, indicando que el Cantón de Ambato, sufre de constantes sismos por las 33 microfallas en las que se encuentra ubicado, dándole en carácter de ser una zona de alta intensidad sísmica. Asimismo, se reconoce que el actor de gestión del riesgo de la nación es el Sistema Nacional Descentralizado de Gestión del Riesgo, siendo su ente rector la Secretaría de Gestión del Riesgo y que en ejecución debe realizar trabajo conjunto con las entidades públicas y privadas de ámbito local, regional y nacional, siendo en el Cantón de Ambato la

máxima autoridad, el alcalde, quien es punto clave para el desarrollo y ejecución de las políticas sociales en atención de los desastres naturales y sus impactos. Por último, se pone en manifiesto la eficacia de los recursos de ayuda humanitaria, que son clasificados, empacados, almacenados y entregados en forma de kit de alimentos, alojamiento y limpieza a los ciudadanos afectados. Al presente estudio aporta en materia de conocimiento de la logística de la ayuda humanitaria, dando a conocer la situación de vulnerabilidad ante sismos y erupciones volcánicas del Cantón de Ambato, y su atención del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo, en forma conjunta con los actores más cercanos a la población para mitigar dichos estragos.

2.1.2 Antecedentes nacionales

Barzola (2019) en su tesis titulada “La gestión del riesgo y su impacto en la generación de la actitud de prevención de desastres en la comunidad educativa de la Escuela de Educación Básica Fiscal Profesor Manuel Sandoval Simbal de Guayaquil”, estudio que fue realizado para obtener el grado de Magíster en Educación, de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, cuyo objetivo fue establecer la relación que tiene gestión del riesgo en la generación de la actitud frente a la prevención de desastres en la escuela, mediante una metodología de diseño cuasi - experimental, transversal, descriptivo y de tipo cuantitativo, en una población de 1785 elementos, cuya muestra es de 316 elementos que son materia de aplicación de encuesta, asimismo, la presente investigación llega a la conclusión de que existe una relación positiva de la gestión del riesgo en la actitud de prevención de desastres de la Escuela, de los resultados de la prueba chi cuadrada, cuyo valor hallado 13,129 y en relación al objetivo específico 1, se comprueba que existe relación entre gestión del riesgo en los conocimientos de la prevención cuyo valor de la prueba de chi cuadrada 13,898, y en el objetivo específico 2 se demostró que existe relación entre gestión del riesgo en la actitud de prevención de desastres según los resultados de la prueba chi cuadrada, pues el valor hallado 13,129.

Cabrera (2020) en su tesis titulada “La gestión del riesgo de desastres y la responsabilidad social en el Gobierno Regional de Tacna, 2019”, estudio para obtener el grado de Magíster en Gestión Ambiental y Desarrollo Sostenible, de la Universidad Nacional de Jorge Basadre Grohmann, ciudad Tacna, cuyo objetivo de investigación fue determinar la relación entre la gestión del riesgo de desastres y la responsabilidad social en el Gobierno Regional de Tacna, 2019; utilizando la

metodología de diseño no experimental, de corte transversal, correlacional y tipo cuantitativo, en una población de 317 trabajadores del Gobierno Regional de Tacna según su CAP, cuya muestra es de 174 trabajadores, mediante el instrumento de cuestionario, el cual llegó a la siguiente conclusión, que existe relación directa y alta entre la gestión del riesgo de desastres y la responsabilidad social; ya que el valor de Rho = 0,793 y un valor de p = 0,000; asimismo, la primera dimensión de gestión prospectiva tiene relación directa con la variable la responsabilidad social ya que se muestra un valor de Rho = 0,728 y de p = 0,000; a su vez, la segunda dimensión de gestión correctiva tiene relación directa con la variable responsabilidad social, puesto que muestra un valor de Rho = 0,782 y un valor de p = 0,000, y por último, la dimensión gestión reactiva tienen una relación directa con la variable a responsabilidad social, puesto que se demostró que existe una relación directa, ya que su valor de Rho es 0,778 y el valor de p = 0,000; por lo que se desprende que mientras haya una mejoría en las dimensiones, ello contribuiría a una mejora en la responsabilidad social.

Carrasco (2017) en su tesis titulada “Aplicación de la logística humanitaria para atender la emergencia ocasionada por el niño costero en Piura”, estudio que fue realizado para obtener el grado de Licenciado en Ingeniería Industrial y de Sistemas, de la Universidad de Piura, Piura, cuyo objetivo fue realizar un análisis del sistema logístico empleado en la campaña de la Universidad de Piura para atender la emergencia ocasionada por El Niño costero, mediante una metodología de diseño no experimental, transversal, descriptivo y de tipo cualitativo, el cual llegó a la conclusión de que la organización de una campaña de atención humanitaria en cuanto a su logística, debe contemplar tres ejes principales: distribución, inventarios (abastecimiento y almacén) y ubicación, por ello, el presente estudio tiene la propuesta de un sistema logístico que se encuentre preparada ante cualquier situación de desastre; en donde cada persona tiene una función específica para accionar, por lo tanto, juega un papel importante el reclutamiento de voluntarios para conformar un eficiente equipo de comunicación en una campaña de atención humanitaria, ya que la información será útil para las donaciones que se soliciten, y por último, se debe considerar la mejora continua para el sistema logístico a fin de disminuir los errores e incrementar los aciertos.

Chunga (2017) en sus tesis titulada “Evaluación de la gestión del riesgo de desastres naturales y la capacidad de respuesta a las emergencias en las instituciones educativas de la UGEL la unión Arequipa, 2016”; estudio para

obtener el grado de Magíster en Ciencias de Educación en Educación Superior, de la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa, cuyo objetivo de investigación fue evaluar el impacto de la gestión del riesgo de desastres naturales y la capacidad de respuesta a las emergencias en los estudiantes y docentes de las Instituciones Educativas Focalizadas y no focalizadas de la UGEL La Unión 2016; cuya metodología de diseño no experimental, transversal correlacional y de tipo cuantitativo, en una población total de 12 instituciones educativas conformadas por 1175 estudiantes y 135 docentes, cuya muestra es de 289 estudiantes y 99 docentes, mediante la técnica de instrumento de cuestionario, llegando a la conclusión de que el 65% los estudiantes se encuentran de acuerdo con las acciones implementadas en gestión del riesgo de desastres y capacidad de respuesta, pero un 35% señala que aún es necesario articular las acciones con toda la comunidad educativa, y que existe una falta de liderazgo del director de las instituciones educativas. Asimismo, el 85% de estudiantes y 97% de los docentes evidencian tener la capacidad de respuesta y solo el 3% reclama atención de las Autoridades, mayores campañas de difusión y comunicación; por último, se desprende que existe un limitado uso de videos educativos, reportajes de televisión, cuñas radiales y demás estrategias que sean interesantes y atractivas para generar conciencia y sensibilización más eficaz y responsable.

Jimeno (2016) en su tesis titulada “Eficacia de la gestión del riesgo de desastres y la calidad de las provisiones de asistencia humanitaria en la Municipalidad de Lurigancho, Chosica, 2016”; estudio que fue realizado para obtener el grado de Licenciado en la carrera de Administración de la Universidad Inca Garcilazo de la Vega, Lima, cuyo objetivo de investigación fue evaluar la eficacia de la gestión del riesgo de desastres y su influencia en la calidad de las provisiones de la asistencia humanitaria de la Municipalidad de Lurigancho Chosica; utilizando una metodología de diseño no experimental, transversal, correlacional y de tipo cuantitativo, en una población de los trabajadores de la institución y las familias damnificadas, cuya muestra fue de 50 personas, 10 trabajadores de Defensa Civil y 40 familias damnificadas que recibieron asistencia humanitaria; a través del instrumento de encuesta, llegando a la siguiente conclusión, que la dimensión tiempo de atención obtuvo un resultado de 90,91% indicando que influye significativamente en la calidad de las provisiones de la asistencia humanitaria; asimismo, en la dimensión cumplimiento de normas mostró un resultado de 75,76%, indicando que influye significativamente en la calidad de las provisiones de la asistencia humanitaria y, por último, la dimensión

liderazgo obtuvo un 100% demostrando que influye significativamente en la calidad de las provisiones de la asistencia humanitaria. Por lo tanto, con un resultado de 90,91% muestra que la eficacia de la gestión del riesgo de desastres influye significativamente en la calidad de las provisiones de la asistencia humanitaria.

Linares (2019) en su tesis titulada “La gestión de desastres en los servicios de Saneamiento en el Perú”, estudio que fue realizado para obtener el grado de Magíster en Regulación de los Servicios Públicos, en la Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, con el objetivo de identificar las limitaciones que presentan las EPS para incorporar la gestión del riesgo de desastres en sus procesos de desarrollo, teniendo como referencia la aproximación conceptual y estado actual de los avances en gestión del riesgo de desastres desde la vigencia del SINAGERD en el Perú; cuya metodología de diseño no experimental, transversal, descriptivo y de tipo cuantitativo, en una población de 16 EPS (Empresas Prestadoras de Servicios), cuyo instrumento fue la encuesta, llegando a la siguiente conclusión, que en el Perú existe un marco normativo institucional, mediante SINAGERD y del sector de saneamiento, el cual exhorta a las EPS, a contar con planes de contingencia y de gestión del riesgo de desastres, con la finalidad de no reaccionar ante las emergencias sino conocer los procesos, tales como: preparación, respuesta y rehabilitación de la gestión de riesgo de desastre; sin embargo, las EPS no cuentan con capacidades técnicas y operativas para responder de manera eficiente a las emergencias, a pesar de tener disponibilidad presupuestal para enmendar esta problemática.

Osis (2018) en su tesis titulada “Percepción social de los fenómenos naturales y el proceso de gestión del riesgo de desastres en el distrito de Paucarpata, provincia y región Arequipa. Un estudio aplicado en el Asentamiento Humano Contisuyo, ubicado en zona periférica del distrito de Paucarpata, 2019”; estudio que fue realizado para obtener el grado de Magíster en Administración de la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa, cuyo objetivo fue determinar la relación existente entre la percepción de los fenómenos naturales que afectan o podrían afectar a los pobladores del Asentamiento Humano Contisuyo y la Gestión del riesgo de desastres en el distrito de Paucarpata, provincia y región Arequipa, mediante una metodología de diseño no experimental, transversal, descriptivo y de tipo cuantitativo, en una población de 376 residentes de AA.HH. Contisuyo y una muestra de 200 residentes, por medio del instrumento de

cuestionario, donde se llegó a la siguiente conclusión: la población sabe de los riesgos en donde viven, pero se muestra inconsciente en las acciones ante heladas, lluvias, derrumbes, deslizamientos, actividad volcánica, etc., ello se evidencia en su capacidad organizativa deficiente, tanto de iniciativa propia como de sus autoridades, no cumplen con la implementación de un plan de prevención de desastres y reducción de riesgos, asimismo, la percepción de la población puede llegar hacer contraria ante los diferentes tipos de desastres, por tanto, deben ser focalizados para su tratamiento y prevención, generando actitudes conscientes y de resiliencia en la población, ante ello, es necesario trabajar con la población y aplicar los instrumentos de gestión, en virtud de los procesos y sus componentes, generando compromiso social.

2.2 Bases teóricas

2.2.1 Gestión del riesgo de desastres

Lavell (2006) para el análisis del concepto de gestión del riesgo de desastres, primeramente, es necesario enfatizar el concepto de riesgo, el cual señala que es la probabilidad de daños como efecto a determinadas condiciones en la sociedad, es en consecuencia, una condición latente que capta una posibilidad de pérdidas hacia el futuro. Entonces, la existencia del riesgo se debe a la presencia e interacción de factores de amenaza y vulnerabilidad, es así que, el autor refiere a la amenaza como la posibilidad de la ocurrencia de un evento físico (naturales, seudo naturales o antropogénicos) que puede causar algún tipo de daño a la sociedad y a la vulnerabilidad, como características diferenciadas (ubicación de población, producción e infraestructura, falta de recursos económicos, autonomía y capacidad de decisión de la población, falta de una sociedad organizada y solidaria, ausencia de educación ambiental adecuada e instituciones que velen por la reducción del riesgo) que la predisponen para sufrir daños frente al impacto de un evento físico externo, cuyo sinónimo es la fragilidad o debilidad (pp.1-3).

Por lo tanto, la gestión del riesgo hace referencia a un proceso social, político, a través del cual la sociedad busca controlar los procesos de creación o construcción de riesgo, o disminuir el riesgo existente con la intención de fortalecer los procesos de desarrollo sostenible y la seguridad integral de la población; es decir, que para el logro del objetivo de la gestión del riesgo de desastres, es primordial la participación constante de grupos representativos, autoridades,

población en general, sobre la concientización del riesgo y toma de acuerdos sociales (p. 8); y en síntesis, el autor refiere que se trata de un proceso de control sobre la construcción o persistencia de amenazas y vulnerabilidad (p. 9).

De acuerdo a Cardona (2005) sostiene que la gestión del riesgo del desastre, debe estar comprendida en una ecuación, donde el riesgo es igual a la amenaza por la vulnerabilidad, por ende, se hace imprescindible reconocer los conceptos de tales factores, es entonces que, la amenaza es definida como la probabilidad de que un suceso de intensidad media o alta se presente y la vulnerabilidad es la susceptibilidad, la predisposición intrínseca, a ser afectado; es decir, las condiciones que favorecen o facilitan que haya un daño. En otras palabras, el riesgo es la probabilidad de que se presente el daño o pérdida, estas pueden ser pérdidas económicas, sociales y ambientales como resultado de la ocurrencia de un suceso con intensidad grande. Por consiguiente, el desastre representa la materialización del riesgo, el cual supone la presencia previa de determinadas condiciones antes explicadas (pp. 1-2).

En ese sentido, la gestión del riesgo es el conjunto de elementos, medidas y herramientas dirigidas a la intervención de la amenaza o de la vulnerabilidad, con el fin de disminuir el riesgo existente; es decir, se ocupa de los preparativos para la atención de emergencias, la respuesta y reconstrucción, una vez ocurrido un suceso. La gestión del riesgo tiene el objetivo de articular los tipos de intervención en el desastre, para la reducción o el control del riesgo en la sociedad, o de un subconjunto de la sociedad. Y, por último, el autor sostiene que la política general del Estado, debe procurar la incorporación de la gestión del riesgo al proceso de desarrollo socioeconómico, con el fin de eliminar o reducir la pérdida de vidas y bienes materiales y ambientales (Cardona, 2018, p. 4).

En esa misma línea, el Comité Andino para la Prevención y Atención de Desastres (2009) sostiene que la gestión del riesgo de desastres, es el conjunto de políticas, instrumentos y medidas orientadas a reducir los efectos adversos de fenómenos peligrosos, esta comprende las actividades de prevención, mitigación y preparación (ex ante), así como las de atención y rehabilitación (ex post), es decir, que se aplica de forma transversal en los procesos antes y después del desastre, formando un círculo virtuoso, a fin de salvaguardar la vida y su medio en el cual se desarrolla. A su vez, cumple el objetivo de articulación de las entidades en los tres niveles de gobierno para que a largo plazo tenga una disminución significativa en la política de reducción del riesgo.

Asimismo, la ley Nº 29664; Ley que crea el Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres, en su artículo tercero, define a la gestión del riesgo de desastres como un proceso social cuyo fin último es la prevención, la reducción y el control permanente de los factores del riesgo de desastres en la sociedad, así como la adecuada preparación y respuesta ante situaciones de desastre, considerando las políticas nacionales con especial énfasis en aquellas relativas a materia económica, ambiental, de seguridad, defensa nacional y territorial de manera sostenible.

Por lo tanto, después de haber contrastado con autores como Campos (2009), Chuquisengo (2009), Lavell (2006) y Cardona (2005), la presente investigación comprende a la gestión del riesgo de desastres como la capacidad de la comunidad, que dé forma activa y constante, participa con sus autoridades y demás organizaciones tanto estatales como privadas, para la concientización en reducción del riesgo, a través del proceso social, contenidas en etapas de prevención, reducción y control de los factores de riesgo, siendo estos: la amenaza y vulnerabilidad.

Asimismo, este trabajo de investigación, está basada en la gestión del riesgo de desastres en situación de bajas temperaturas, definida como la temporada de la estación de invierno en donde se presentan los fenómenos naturales de heladas, granizadas y nevadas en el distrito de Torata, siendo la autoridad más próxima, la Municipalidad distrital de Torata a través de su oficina de la Gestión del Riesgo de Desastres, que de forma articulada en cuanto a políticas y normativas, buscan la prevención, reducción y control del riesgo a través de un proceso social, manteniendo contacto directo y constantes con las poblaciones vulnerables, a fin de concientizarlos en la reducción del riesgo y, a su vez, brindándoles la asistencia humanitaria, por las consecuencias o secuelas de esta temporada.

a. Evolución del marco normativo de la gestión del riesgo de desastres

En el contexto de América Latina se han realizado grandes esfuerzos por el manejo de la gestión del riesgo de desastres, a través de organismos y comunidades como el Comité Andino para la Prevención y Atención de Desastres (CAPRADE en adelante), quien tiene el objetivo de contribuir a la reducción del riesgo y del impacto de los desastres que puedan producirse en el territorio de la subregión andina (Bolivia, Colombia, Ecuador y Perú) a través de la coordinación

y promoción de políticas, estrategias, planes, y la promoción de actividades en la prevención, mitigación, preparación, atención de desastres, rehabilitación y reconstrucción, así como mediante la cooperación y asistencia mutua y el intercambio de experiencias en la materia (CAN, 2009, p. 2) y el Centro de Coordinación para la Prevención de los Desastres Naturales en América Central (CEPREDENAC).

La Comunidad Andina de Naciones (CAN) tiene el fin de establecer parámetros comunes que agilicen la cooperación en situaciones de desastre, fomentando el entendimiento y apoyo entre los países, a través de la oficina de las Naciones Unidas para la Reducción de Riesgos de Desastres (UNISDR). Asimismo, el CAPRADE, fija las pautas que serán directrices para los países de la región andina, en el caso de Perú, se tiene al Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (SINAGERD); asimismo, estos se relacionan con otros organismos, tales como: Defensa Civil, Protección de Defensa Civil y Asistencia Humanitaria, MERCOSUR y el CEPREDENAC (CAN, 2009, p. 2), dicho de otra manera, su articulación se materializa mediante normativas y directrices de nivel internacional hasta llegar al nivel local.

En el caso del estado peruano, se debe saber que el Sistema Nacional de Defensa Civil fue creado en el año 1972, a pesar de ello, la implementación gestión del riesgo de desastres (Gestión del Riesgo de Desastres en adelante), ha mostrado falencias en cuanto a una limitada capacidad operativa en el proceso de implementación en las entidades del SINAGERD, dificultando la eficacia de su gestión debido a múltiples factores como: un lento proceso de adecuación de las normas e instrumentos en materia de la Gestión del Riesgo de Desastres, así como también, la insuficiente capacidad de las autoridades, funcionarios y especialistas en la gestión prospectiva y correctiva principalmente; asimismo, existió un lento proceso de incorporación de la gestión del riesgo de desastres en la planificación del desarrollo, la falta de una línea de base en gestión del riesgo de desastres actualizada y estandarizada, una débil articulación interinstitucional al interior del SINAGERD, también entre las organizaciones de la sociedad civil y la población en general a nivel local y regional, entre otras. La situación descrita se supera con el fortalecimiento y consolidación del sistema teniendo como marco el principio de gradualidad y subsidiariedad (PCM, 2014, p. 31).

Es así que, en aras de implementar la gestión del riesgo de desastres, el Perú fue participe en la Conferencia Mundial sobre la reducción de los desastres,

cuyos miembros aprobaron el Marco de Acción de Hyogo para el 2005-2015 (EIRD, 2008). Posteriormente, en una tercera conferencia Mundial de las Naciones Unidas se obtuvo el instrumento sucesor, denominado Marco de Sendai (2015-2030), garantizando la continuidad del trabajo hecho por los estados, cuya finalidad fue la implementación de la gestión del riesgo de desastres como prioridad nacional y local en el marco de sus competencias para reducir el impacto de los desastres (UNISDR, 2015).

En marco de aquella alineación de políticas, el Perú incorporó la gestión del riesgo de desastres dentro de su política interna, el cual se plasmó en la formulación del Plan Nacional de Prevención y Atención aprobado con D.S. N° 001-A-2004-DE/SG, siendo este el resultado de múltiples reuniones de integrantes del SINADECI, y cuyo fin fue el planteamiento de objetivos, estrategias y programas dirigidos a la prevención, mitigación del riesgo, preparación y atención de emergencias, así como la rehabilitación en caso de desastres.

Entonces, en cumplimiento de las directrices y normativas a nivel internacional, para el año 2010 se realiza el Acuerdo Nacional, la cual realiza la comparación entre sus Políticas de Estado y los Planes de gobierno de todos los partidos políticos y alianzas electorales vigentes, cuyo resultado fue la incorporación dentro del Eje IV, denominado Estado transparente y descentralizado, la Política de Estado N° 32 Gestión del Riesgo de Desastres, y la Política de Estado N° 34 Ordenamiento y Gestión Territorial (PCM, 2014, p. 2).

Siguiendo en este proceso de modernización, descentralización y reforma del Estado, en el año 2011 se crea el Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres, a través de la Ley N° 29664, y su reglamento aprobado con Decreto Supremo 48-2011-PCM.

Seguidamente, en el año 2012, con Decreto Supremo N° 111-2012-PCM se aprueba la Política Nacional de Gestión del Riesgo, cuyo artículo 5° la define como un conjunto de orientaciones dirigidas a impedir o reducir los riesgos de desastres, evitando la generación de nuevos riesgos y efectuar una adecuada preparación, atención y rehabilitación y reconstrucción ante situaciones de desastres, minimizando sus efectos adversos sobre la población, la economía y el ambiente.

Posteriormente, en el año 2017 se aprueba el “Plan multisectorial ante heladas y friaje 2017, según Decreto Supremo N°019-2017-PCM, que tiene como

objetivo la articulación de esfuerzos multisectoriales, en aras de minimizar la vulnerabilidad de la población frente a los fenómenos y heladas.

De líneas atrás, se desprende la evolución de nuestro sistema peruano en materia de gestión del riesgo de desastres, que actualmente cuentan con la operatividad de la normativa del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (2014-2021), en ese sentido el PLANAGERD 2014 – 2021, constituye uno de los principales instrumentos de gestión a nivel nacional, definiendo las directrices generales, objetivos, acciones estratégicas y prioridades en materia gestión del riesgo de desastres, de cumplimiento obligatorio para las entidades públicas de los tres niveles de gobierno conformantes del SINAGERD, para el corto, mediano y largo plazo, además de la articulación de los ministerios en la elaboración, ejecución y evaluación en materia de heladas a través del plan multisectorial.

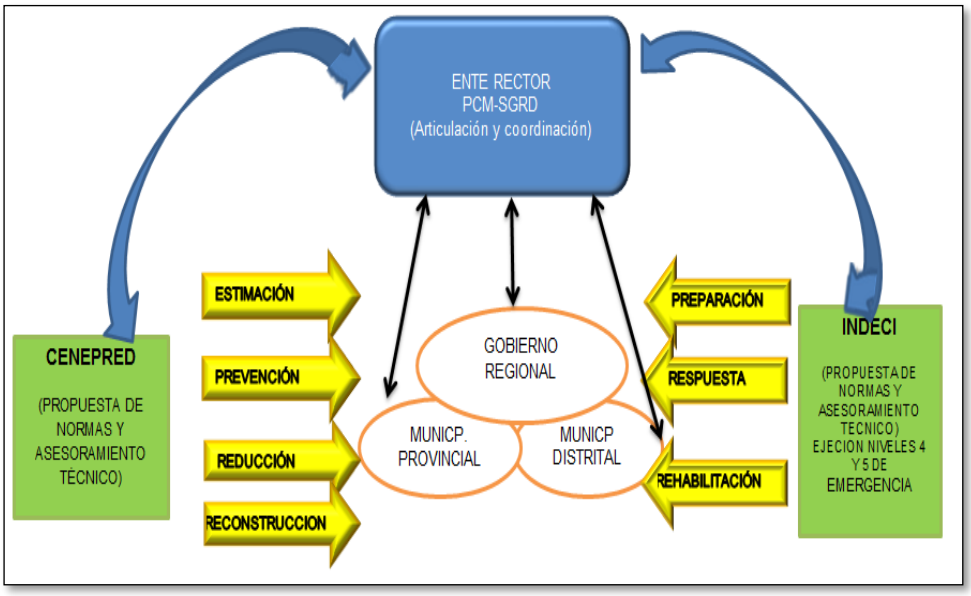
Asimismo, la Ley N° 30779, aprobada en junio del 2018, mediante el cual se precisa las medidas para fortalecer el Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres, en el cual señala las sanciones para los gobernadores regionales y alcaldes que no cumplan con la priorización del gestionar del riesgo de desastres.

b. Estructura articulada de la gestión del riesgo de desastres

El Perú después de participar, adoptar las directrices y normativas a nivel internacional, añadida a una mirada hacia el desarrollo sostenible, mediante la aprobación de la Política Nacional del Riesgo de Desastres y su reglamento de Gestión del Riesgo de Desastres permite conocer los componentes, procesos y roles de las entidades conformantes del sistema vista en la figura 1, que se describen a continuación:

Figura 1

Estructura articulada de gestión del riesgo de desastres



Fuente: Secretaría de Gestión del Riesgo de Desastres – PCM.

- Consejo Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres - CONAGERD: tiene la finalidad de regular el funcionamiento de la gestión del riesgo de desastres, actuando bajo las normas de la ley N° 27444 “Ley del Procedimiento Administrativo General” y en caso exista un desastre de nivel 4 o 5, esta entidad asume como máxima autoridad de toma de decisiones políticas y coordinación estratégica (INDECI, 2012, p. 40).

- Presidencia de Consejo de Ministros - PCM: desempeña la función de ser ente rector del SINAGERD, conduciendo, supervisando y fiscalizando el sistema, también rige los lineamientos para cumplir según acuerdos donde el Perú se haya adscrito (INDECI, 2012, p. 39).

- Centro Nacional de Estimación, Prevención y Reducción de RD- CENEPRED: es el ente ejecutor de la gestión del riesgo de desastres, actúa como responsable técnico de formular e implementar la Política Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres y el Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres de los procesos del sistema en los gobiernos regionales y locales (INDECI, 2012, p. 39).

- Instituto Nacional de Defensa Civil-INDECI: es un organismo ejecutor del SINAGERD, coordina, facilita y supervisa en cumplimiento de la política y PLANGERD, en los procesos de preparación, respuesta y rehabilitación.

- Gobiernos regionales y locales: son entidades que ejecutan, evalúan y controlan los procesos de la gestión del riesgo de desastres, también administran los almacenes de bienes de ayuda humanitaria; asimismo, son parte de los grupos de trabajo y plataformas en materia de gestión del riesgo de desastres. Estas instituciones tienen la función de generar conciencia a través de los mecanismos e instrumentos en tema de gestión del riesgo de desastres, ya que se encuentra en contacto directo con la sociedad y civil.

- Grupos de trabajo de gestión del riesgo de desastres: están integrados presidentes regionales y alcalde, la cual presiden este grupo de trabajo que busca la articulación para la formulación de normas y planes, evaluación y organización de los procesos de gestión del riesgo de desastres, coordinan y articulas la gestión prospectiva, correctiva y reactiva.

- Plataforma de Defensa civil: en estos espacios permanentes de participación, consolidan propuestas para la preparación respuesta y rehabilitación en materia de gestión del riesgo de desastres, también precedidas por presidentes regionales y alcaldes, asimismo, la integran los representantes de organizaciones sociales y humanitarias.

- Centros de Operación de Emergencia (COE): estos órganos trabajan de manera constante en monitoreo de peligros, emergencias y desastres, administrando e intercambiando información para toma de decisiones; también son presididas por presidentes regionales y municipales, funcionarios, fuerzas armadas, cruz roja, bomberos y policía (INDECI, 2012, p. 41).

b. Principios de la gestión del riesgo de desastres

El objetivo de la gestión del riesgo de desastres es garantizar la equidad en el acceso a los servicios relacionados con la gestión del riesgo de desastres, a fin de que cumplan con eficacia y calidad los objetivos planteados en la Política Nacional de Riesgo de Desastres y Plan de Gestión del Riesgo de Desastres. Los principios están constituidos como parte esencial del sistema del Gestión del Riesgo de Desastres y son los siguientes:

- Principio protector: Este principio coloca al ser humano como fin supremo en materia de gestión del riesgo de desastres, para lo cual se debe proteger su integridad física y su vida, sus bienes, lo que produce y el medio ambiente en

donde se desarrolla, frente a los sucesos desastrosos de la naturaleza o producidos por el hombre (PCM, 2011, p. 2).

- Principio de bien común: Las necesidades de la población vulnerable o damnificada por eventos desastrosos, se centra en el bien común que prevalece ante los intereses particulares, es decir que mediante la seguridad y el interés general se toma la prevalencia de este principio (PCM, 2011, p. 2).

- Principio de subsidiariedad: Dicho principio, resalta la toma de decisiones y atención a la población vulnerable o afectada, se dé por parte de las entidades regionales o locales más cercanas y solo interviene el ámbito nacional cuando el desastre haya sobrepasado las capacidades del nivel regional o local (PCM, 2011, p. 2).

- Principio de equidad: Este principio es base en la atención la población en general, que establece que no se debe distinguir por raza, edad, religión, etc., por el contrario, busca la generación de oportunidades y acceso de servicios en materia de gestión del riesgo de desastres (PCM, 2011, p. 2).

- Principio de eficiencia: En la ejecución de las políticas de gestión del riesgo de desastres, se debe tomar en cuenta la situación económica financiera para el cumplimiento de los objetivos a través de gestión orientada a resultados con eficiencia, eficacia y calidad (PCM, 2011, p. 2).

- Principio de acción permanente: Los peligros naturales o los inducidos por el hombre exigen una respuesta constante y organizada que nos obliga a mantener un permanente estado de alerta, explotando los conocimientos científicos y tecnológicos para reducir el riesgo de desastres (PCM, 2011, p. 2).

- Principio sistémico: Este principio se basa en una visión sistémica de carácter multisectorial e integrado, respetando competencias, responsabilidades y recursos de las entidades públicas, para garantizar la transparencia, efectividad, cobertura, consistencia, coherencia y continuidad en sus actividades con relación a las demás instancias sectoriales y territoriales (PCM, 2011, p. 2).

- Principio de auditoría de resultados: En marco a la ejecución traducida en los procesos de generación de vulnerabilidades, la reducción del riesgo, la

preparación, la atención ante situaciones de desastre, la rehabilitación y la reconstrucción; la autoridad vela por el cumplimiento de los objetivos de forma eficaz y eficiente, estableciendo un marco de responsabilidad y corresponsabilidad, que deberán ser asumidos en la evaluación de los procesos antes descritos (PCM, 2011, p. 2).

- Principio de participación: Las entidades tienen la función de velar y promover la participación e intervención del sector privado y población civil, de forma organizada y democrática en materia de Gestión del Riesgo de desastres; asimismo, se debe brindar los recursos humanos y materiales a fin de resolver las demandas de la población afectada (PCM, 2011, p. 2).

- Principio de autoayuda: Es la que surge en la misma comunidad, siendo la más oportuna y adecuada, donde el poblador se organiza de forma voluntaria a fin de prevenir y actuar en forma reactiva ante algún desastre para minimizar las consecuencias de un desastre (PCM, 2011, p. 3).

- Principio de gradualidad: Es la ejecución de la secuencia de los procesos en Gestión del Riesgo de Desastres, cuya finalidad es la eficacia y eficiencia, teniendo en cuenta el ámbito en que se desenvuelve la comunidad, es decir, tener presente la realidad política, histórica y socioeconómica (PCM, 2011, p. 3).

c. Componentes de gestión del riesgo de desastres

Hasta ahora, la mayor parte de políticas estatales en todo el mundo han dado más énfasis a la respuesta ante emergencias. El inconveniente de persistir en una política sesgada a esta fase de la gestión del riesgo, es que favorece el asistencialismo más no el desarrollo y, además, solo logra un alivio temporal. En realidad, si dichos procesos están bien concebidos, representan una oportunidad para el fortalecimiento de las organizaciones locales y para fomentar un ordenamiento territorial más adecuado. Asimismo, la reconstrucción está ligada a la rehabilitación, pues tiene fines similares pero su valor agregado es que pretende eliminar o reducir al máximo las limitaciones existentes antes del desastre y también prevenir la generación de nuevos riesgos.

No hay que olvidar que la gestión del riesgo no se reduce a una obra o una acción concreta, se refiere al proceso por medio del cual un grupo humano toma conciencia del riesgo que enfrenta, lo analiza y lo entiende, considera las opciones

y prioridades en términos de su reducción, considera los recursos disponibles y diseña las estrategias e instrumentos necesarios para enfrentarlo, negocia su aplicación y toma la decisión de implementarlas.

- La gestión prospectiva: Según Lavell (2003) implica adoptar medidas y acciones en la planificación del desarrollo para evitar que se generen nuevas condiciones de riesgo. Se desarrolla en función del riesgo “aún no existente” y se concreta a través de regulaciones, inversiones públicas o privadas, planes de ordenamiento territorial, etc. (p. 31); es decir, que es un conjunto de acciones que se planifican y realizan con el fin de evitar el riesgo en el futuro. Hacer prospección implica analizar el riesgo a futuro para definir el nivel de riesgo aceptable. Y para que sea exitosa, se requiere un alto grado de voluntad política, compromiso social y conciencia pública. Para este componente se recibe asesoramiento técnico a cargo de Centro Nacional de Estimación, Prevención y Reducción del riesgo (CENEPRED).

- La gestión correctiva: Se refiere a la adopción de medidas y acciones de manera anticipada para reducir las condiciones de riesgo ya existente. Se aplica en base a los análisis de riesgos y teniendo en cuenta la memoria histórica de los desastres; busca fundamentalmente revertir o cambiar los procesos que construyen los riesgos. (Lavell, 2003, p. 31); en otras palabras, es el conjunto de acciones que planifican y realizan con el objeto de corregir el riesgo existente, al igual que el anterior componente tambien recibe asesoramiento técnico a cargo de Centro Nacional de Estimación, Prevención y Reducción del riesgo (CENEPRED).

- La gestión reactiva: esta implica la preparación y la respuesta a emergencias, estando siempre alerta y bien preparado para cualquier eventualidad, de tal modo que los costos asociados a las emergencias sean menores, también se define como el conjunto de acciones y medidas destinadas a enfrentar los desastres, ya sea por un peligro inminente o por la materialización del riesgo; asimismo, este componente recibe asesoramiento del Instituto de Defensa Civil (INDECI).

d. Dimensiones de la gestión del riesgo de desastres

Las dimensiones de la gestión del riesgo de desastres está basada en el estudio de Cardona (2005), quien sostiene que los desastres son eventos socio

ambientales cuya materialización es el resultado de la construcción social del riesgo, siendo la toma de decisiones vital para el proceso de la reducción del riesgo y para el desarrollo sostenible. Ahora bien, para corregir las causas del riesgo mediante acciones de intervención, es necesario dimensionar con el fin de determinar la efectividad y eficiencia de las medidas de intervención tanto sean correctivas como prospectivas (pp. 1-3). Y en cuanto a los indicadores, el autor sostiene que desde el punto de vista conceptual, técnico-científico y numérico, fue un desafío mayor en medir la gestión del riesgo mediante un sistema de indicadores transparentes, representativos y robustos, de fácil comprensión y que pueda aplicarse para su medición (p. 92); asimismo, Mariño (2018) también refiere estas dimensiones e indicadores (p. 83).

- **Dimensión 1: Identificación y estimación**

Comprende la percepción individual, la representación social y la estimación objetiva. Para intervenir en el riesgo es necesario reconocerlo, medirlo y representarlo mediante modelos, mapas e índices, etc. que tengan significado para la sociedad y toma de decisiones. Metodológicamente involucra la valoración de las amenazas factibles de los diferentes aspectos de la vulnerabilidad de la sociedad ante dichas amenazas y de su estimación como una situación de posibles consecuencias en un determinado momento (Cardona, 2005, p. 17). En otras palabras, esta dimensión permite identificar y valorar el riesgo para tener una visión integral de la exposición al mismo, mediante información actual y disponible de las amenazas y vulnerabilidades de la población. A su vez se puede estimar el posible impacto y magnitud de los daños; todo ello es importante para que la comunidad pueda determinar los niveles aceptables del riesgo y definir prioridades de intervención para mitigarlos, es decir, una comunidad consciente del riesgo de desastre actúa mejor.

- **Dimensión 2: Cultura de prevención y reducción**

De acuerdo a Cardona (2005), define a esta dimensión como las acciones para anticiparse con el fin de evitar o disminuir el impacto económico, social y ambiental de los fenómenos dañinos, implicando procesos de planificación, pero fundamentalmente de ejecución de medidas que modifiquen las condiciones de riesgo mediante la intervención correctiva y prospectiva de los factores de vulnerabilidad existente o potencial, y control de las amenazas cuando eso es factible (p.13); es decir, que estas acciones buscan garantizar una adecuada y

oportuna atención de personas afectadas, permitiendo normalizar las actividades en la zona afectada; siendo de mucha importancia la percepción de la persona vulnerable en cuanto a la presente dimensión.

- **Dimensión 3: Respuesta y reconstrucción**

Se presenta en la fase de post desastre, donde se visibiliza la preparación de las instituciones operativas y la comunidad, esta se da cuando el desastre ya se ha materializado y no se ha podido controlar el impacto negativo a la población. Es decir que las acciones que se realizan deben ser de forma eficaz y eficiente, para reducir dicho impacto y asegurar la recuperación física, económica y social de la comunidad afectada (Cardona, 2005, p. 13).

- **Dimensión 4: Gobernabilidad e institucionalidad**

Para la gestión del riesgo es fundamental la sostenibilidad del desarrollo, esto implica la coordinación de diferentes actores sociales cuya efectividad se mide a través de la integralidad de las acciones institucionales y de participación social, esta última dimensión, enfoca el énfasis en las políticas y normativas en materia de gestión del riesgo sean concientizadas con la población (Cardona, 2005, p. 14).

2.2.2 Asistencia humanitaria

Rey (2010) realiza un resumen del nacimiento de la asistencia humanitaria, según describe, fue en el año 1859, en Solferino (Italia), en la batalla de las guerras Franco-Prusiana, donde un joven llamado Henry Dunant, organizó un dispositivo de socorro con mujeres de los pueblos aledaños salvando muchas vidas; este evento fue plasmado en el libro de “Un recuerdo de Solferino”, es ahí que se plasmaron ideas básicas de humanitarismo, en base a ello, se crearon el Comité Internacional Cruz Roja (institución) y la creación del Derecho Internacional Humanitario (p. 4).

Asimismo, el autor sostiene que la asistencia humanitaria tiene el objetivo de salvar vidas, aliviar sufrimiento y mantener la dignidad humana durante y después de las crisis, y esta debe guiarse por los principios humanitarios de humanidad (salvar vidas), imparcialidad (emprender acciones basadas únicamente en las necesidades de las personas, sin discriminación en las poblaciones afectadas o dentro de ellas), además comprende de provisión de

comida, agua, saneamiento, refugio, atención sanitaria y otros tipos de asistencias a favor de las personas afectadas (p. 15).

Según Spahn (2015) sostiene que la asistencia humanitaria radica en el adjetivo humanitarismo, refiriéndose a procurar el bien del género humano, por ende, cuando ocurre alguna catástrofe o crisis, se activa la ayuda que normalmente es ayuda material y logística, esta incluye la provisión de bienes y servicios básico como abrigo, agua potable, alimentación y atención sanitaria para garantizar la supervivencia de los afectados. En ese sentido, las organizaciones tienen el objetivo de salvar vidas, mitigar sufrimiento, proteger derechos fundamentales y mantener la dignidad humana. De lo expresado se acentúa que la asistencia humanitaria actúa bajo los principios de humanidad, imparcialidad, neutralidad e independencia.

De acuerdo a la Ley 29664 “Ley del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres, define a la Asistencia Humanitaria como el conjunto de acciones oportunas, adecuadas y temporales que ejecutan las entidades integrantes del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres, en el marco de sus competencias y funciones, para aliviar el sufrimiento, garantizar la subsistencia, proteger los derechos y defender la dignidad de las personas damnificadas y afectadas por los desastres. Asimismo, en el artículo 47 de la ley citada, establece que la asistencia humanitaria comprende las actividades como: instalación de albergues, administración de campamentos, reubicación temporal en zonas seguras, asistencia en salud física y mental, distribución de bienes de Ayuda humanitaria y prestación de servicios. Es importante mencionar que dichos bienes de ayuda humanitaria, se emplean únicamente y exclusivamente para la atención de personas damnificadas o afectadas por los desastres y las emergencias.

Para la presente investigación, posterior al análisis, se concuerda con la definición emitida por la autora Spahn (2015), quien sostiene que la asistencia humanitaria se centra en salvar vidas, actuando de forma inmediata y a corto plazo, brindando bienes que sean de utilidad según la necesidad de la población afectada, asimismo, Rey (2010) y la autora sostienen que la asistencia humanitaria se rige bajo principios humanitarios. Por lo tanto, se desprende que, en el distrito de Torata sus poblaciones vulnerables se encuentran en las comunidades de Asana, San Juan San June, Tala, Cocotea, Chujulay, Quebrada Honda, Arundaya, a las cuales se brinda la asistencia humanitaria según el

empadronamiento que realiza la Oficina de Gestión del Riesgo de Desastres, brindándole ayuda en abrigo para la temporada de bajas temperaturas.

a. Principios humanitarios

Según la Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios de las Naciones Unidas, señalan que los principios humanitarios son fundamentales para establecer y mantener el acceso a poblaciones afectadas, ya sea el contexto de un desastre natural, un conflicto armado o de una emergencia compleja; el cumplimiento de estos principios son elemento esencial en la respuesta humanitaria. Tales principios son la humanidad, neutralidad, imparcialidad, independencia operativa, como se describen a continuación:

- Humanidad: Implica que todo sufrimiento humano debe ser atendido y erradicado cuando es encontrado. Para erradicar el sufrimiento, se llevan recursos escasos a las zonas afectadas y, que además, experimentarán un cambio social que puede implicar conflictos. El objetivo de la acción humanitaria es proteger la vida y la salud y garantizar el respeto de los seres humanos (p. 3).

- Neutralidad: Todo esfuerzo debe realizarse sin ningún sesgo o condición de afiliación a algún grupo específico. Basado en esto, algunas entidades pueden decidir no participar o involucrarse en esfuerzos humanitarios si existe el riesgo de verse implicados en conflictos políticos, es decir, que los actores humanitarios no deben tomar partido en las hostilidades y en controversias de orden político, racial, religioso o ideológico (p. 3).

- Imparcialidad: Indica que toda asistencia debe ser provista sin ningún tipo de discriminación, priorizando atención a los requerimientos más urgentes/críticos y reconocimiento de necesidades objetivas. Es decir, que la acción humanitaria debe llevarse a cabo en función de la necesidad, dando prioridad a los casos más urgentes y sin hacer distinciones en nacionalidad, raza, sexo, creencias, clase u opinión política (p. 3).

- Independencia operativa: La acción humanitaria debe ser autónoma de objetivos económicos, militares, o de otro tipo que cualquier agente humanitario pueda tener respecto a las zonas en donde se dé las medidas humanitarias (p. 3).

b. Niveles de emergencia y capacidad de respuesta

Según el artículo 43 del Reglamento de la Ley Nº 29664, para la atención de las emergencias, se clasifican de la siguiente forma:

- Niveles 1, 2 y 3. Alcance Local y Regional: comprende aquellas situaciones de emergencia, donde las autoridades locales y regionales cuenta con la capacidad de atender y ello lo realizan con sus propios recursos disponibles.

- Nivel 4. Intervención del gobierno nacional: comprende aquellos niveles de impacto de desastres, en donde la capacidad regional ha sido superada en cuanto a su respuesta a la emergencia, y esta es sustentada a través de una Declaratoria de Estado de Emergencia. En este caso, interviene el Gobierno Nacional con los recursos nacionales disponibles y la coordinación del INDECI.

- Nivel 5. De gran Magnitud: se fundamenta en aquellas situaciones donde los niveles de impacto de desastres, cuya magnitud o circunstancias afectan la vida del país superando la capacidad de respuesta y atención, es entonces que se emite la Declaratoria de Estado de Emergencia Nacional. Asimismo, el Gobierno Nacional utiliza recursos nacionales disponibles, e inclusive recurre a la ayuda internacional para las operaciones de respuesta y rehabilitación, las cuales se realizan mediante la coordinación y conducción del Instituto Nacional de Defensa Civil.

c. Almacenes de asistencia humanitaria a nivel Nacional

A partir del 2008, mediante Decreto Supremo siguiendo un proceso de descentralización, se establecieron criterios de jerarquización de los almacenes de bienes de asistencia o ayuda humanitaria tal como es se clasifica a la estructura del Estado, entonces serían Almacenes nacionales, regionales y locales, en estos se depositan los bienes de asistencia humanitaria, las cuales son destinados a proporcionar techo, abrigo y alimento a la población en caso de desastre (INDECI, 2019, p. 103).

- Almacenes nacionales: Son instalaciones logísticas ubicados estratégicamente para dar una respuesta rápida y adecuada ante la ocurrencia de emergencias, que hayan superado la capacidad técnica y financiera del gobierno Nacional (INDECI, 2019, p. 103).

- Almacenes regionales: estos almacenes se encuentran en las capitales de los departamentos para dar respuesta rápida y adecuada ente una emergencia de su jurisdicción. En estos se almacenan los bienes de asistencia humanitaria dados por el INDECI a través de sus almacenes nacionales y también los bienes adquiridos por el gobierno regional (INDECI, 2019, p. 103).

- Almacenes locales o adelantados: dichos almacenes se encuentran ubicados en zonas alejadas de los almacenes regionales, y están estratégicamente ubicados de modo que, si ocurre una emergencia o fenómeno, la infraestructura vial suele ser la más perjudicada, es entonces que se activan para brindar la asistencia humanitaria oportunamente; estos almacenes se encuentran en custodia de las municipalidades provinciales o distritales, en donde se ubiquen (INDECI, 2019, p. 103).

d. Asistencia humanitaria para atención de emergencias

Primeramente, el Instituto Nacional de Defensa Civil, en cumplimiento del Plan Logístico INDECI para la asistencia humanitaria ante emergencias o desastres, dicho plan tiene el objetivo de mantener el stock apropiados de bienes de asistencia humanitaria en los almacenes centrales y generales, en ese sentido, INDECI realiza la adquisición de bienes para la atención de emergencias, estos son dirigidos a los almacenes de las Direcciones Regionales o Delegaciones de Defensa Civil para su custodia y posterior distribución en caso de emergencia.

En ese sentido, para la entrega de bienes de asistencia humanitaria, se sigue un procedimiento establecido por el Instituto Nacional de Defensa Civil, correspondiendo a los Comité de Defensa Civil, tanto regionales, provinciales y distritales, según corresponda, de acuerdo a sus competencias y en el ámbito de su aplicación, atender a la población afectada o damnificada de una emergencia, para ello se requiere en la brevedad posible el Acta de Evaluación de Daños, este documento contiene el número de damnificados y los nombres completos de los Jefes de familia.

Posteriormente es el presidente del comité de Defensa Civil quien solicita al Director Regional, los bienes de asistencia humanitaria del Plan Logístico INDECI AF del año vigente, enmarcado en 72 horas para la atención de la emergencia, ya que es el director quien autoriza la salida de los almacenes

regionales, y/o de los almacenes adelantados de su jurisdicción, para que puedan ser distribuidos según el Acta de Evaluación de Daños.

Es así que, los bienes se entregan al Presidente y/o Secretario Técnico del Comité de Defensa Civil, mediante pedido de comprobante de salida (PECOSA), asimismo, la copia es remitido a Dirección Regional y a la Dirección Nacional de Logística del Instituto Nacional de Defensa Civil (INDECI), en un plazo no mayor a 20 días. En ese sentido, los miembros del comité dan fe de lo acontecido mediante el documento de Acta de Recepción de Donación, debidamente firmado.

En cuanto a la distribución física de los bienes de asistencia humanitaria a los damnificados, este se hace mediante el comité de Defensa Civil o quien haga sus veces, asimismo, la entrega debe estar consignada en la Planilla de Entrega ya sea por familia o individual, con un exclusivo detalle de lo entregado, debidamente firmado y con huella digital según sea el caso. En el caso de que existan bienes que no son entregados, estos quedan en calidad de sobrantes, y ello debe estar consignado en el Acta de Bienes Sobrantes.

Y, por último, se sostiene que los documentos de “Planilla de Entrega”, “Acta de Recepción de Donación” y la “PECOSA” deben coincidir en cuanto a los datos consignados (pp.95-96).

e. Dimensiones de Asistencia Humanitaria

Según Norma Humanitaria esencial, sostiene que las notas de orientación e indicadores de la norma humanitaria, es una guía que complementa a la normativa humanitaria; documento que está dirigido a todo tipo de organizaciones que se encuentran en etapas de planificación, gestión o implementación de la respuesta humanitaria, asimismo, hace énfasis, para que las autoridades locales puedan adaptar su uso a fin de atender las comunidades afectadas. La presente investigación se encuentra enmarcada bajo las dimensiones e indicadores propuestos que tienen por objeto promover la medición de la calidad y rendición de cuentas de la asistencia humanitaria (p. 2).

- **Dimensión 1: Oportunidad**

Pérez y Gardey (2009) señalan que dicho término hace referencia a lo conveniente de un contexto a la confluencia de un espacio y un periodo temporal apropiada para cumplir un objetivo, por ende, las oportunidades son plazos que

resultan ser propicios para realizar una acción y en cuanto a la asistencia humanitaria, no solo hace referencia a una respuesta rápida, sino también a la prestación de servicios apropiados en el momento adecuado. Asimismo, establece que la planificación de programas o planes debe incluir plazos de entrega, así como sistemas de monitoreo para identificar y comunicar de forma proactiva. También el uso de planes de contingencia, permiten a las comunidades y autoridades estar preparados para intervenir a tiempo, de manera que las personas afectadas puedan proteger sus vidas y activos estén en peligro (CHS, 2005, p. 10).

- **Dimensión 2: Satisfacción**

Wesbrook y Reilly (1983) definen como la respuesta emocional causada por un proceso evaluativo cognitivo donde las percepciones sobre un objeto, acción o condición, se comparan con necesidades o deseos del individuo. En cuanto a la asistencia humanitaria, las organizaciones o autoridades locales deben cumplir con los objetivos mediante recursos humanos, la cantidad y la calidad del bien o servicio brindado, que según la perspectiva del beneficiario responde a la satisfacción del mismo. En cuanto a la organización o autoridad pertinente corresponde remitir la necesidad no cubierta a fin de que se dé respuesta en su posteridad y así lograr la satisfacción de la población (CHS, 2005, pp. 9-10).

- **Dimensión 3: Evaluación y control**

De acuerdo a Castillo (2005) define a la evaluación y control, como el proceso de identificar y reunir datos acerca de servicios, actividades específicas o sucesos, estableciendo criterios para valorar su éxito (p. 1); ahora bien, en cuanto a la asistencia humanitaria subraya la necesidad de reconocer y reforzar las capacidades locales (de forma participativa y comunitaria) a la hora de responder ante las posibles consecuencias de un desastre. En ese sentido, la organización (líderes sociales) juega un rol muy importante en la comunidad, ya que esta tiene mayor conocimiento de cuáles son las verdaderas necesidades de determinados grupos, y es mediante ella, que se puede canalizar la asistencia humanitaria, en términos de eficacia, a su vez, mediante las evaluaciones y controles resulta una mejora continua en asistencia humanitaria (CHS, 2005, pp. 13-14).

- **Dimensión 4: Gestión de las provisiones**

Para Robbins y Coulter (2005), la gestión se refiere a la coordinación de actividades de trabajo, de modo que se realicen de manera eficiente y eficaz con otras personas o a través de ellas, lo cual se convierte en el objetivo principal de toda gestión (p.51). Por consiguiente, a las provisiones (donaciones) de la asistencia humanitaria es fundamental contar con la información de los beneficiarios, asimismo, un registro histórico de la asistencia brindada y una determinada focalización para la entrega de las provisiones de forma equitativa.

2.3 Definición de términos

- **Ayuda humanitaria o acción:** Acción emprendida con el objetivo de salvar vidas, aliviar el sufrimiento humano y proteger la dignidad de las víctimas durante y después de las crisis provocadas por amenazas antrópicas y naturales, así como prevenir y prepararse para hacerles frente (CAN, 2018, p. 7).

- **Desastre:** Interrupción grave del funcionamiento de una comunidad o sociedad en cualquier escala y debido a la ocurrencia de fenómenos peligrosos que interaccionan con las condiciones de exposición, vulnerabilidad y capacidad, ocasionando impactos y pérdidas de vida, salud, materiales, económicas y ambientales (CAN, 2018, p. 10).

- **Emergencia:** Escenario o situación de afectación a una comunidad, sus bienes, medios de vida, servicios y su entorno, causado por un evento peligroso de origen natural y antrópico, que puede ser resuelto por los recursos locales (CAN, 2018, p. 11).

- **Escenario de riesgo:** Son fragmentos o campos delimitados de las condiciones de riesgo del territorio presentes o futuras, que facilitan tanto la comprensión y priorización de los problemas como la formulación y ejecución de las acciones de intervención requeridas. Un escenario de riesgo se representa por medio de la caracterización y/o análisis de los factores de riesgo, sus causas, la relación entre las causas, los actores causales, el tipo y nivel de daños que se pueden presentar, la identificación de los principales factores que requieren intervención, así como las medidas posibles a aplicar y los actores públicos y privados que deben intervenir en la planeación, ejecución y control de las líneas de acción (CAN, 2018, p. 12).

- **Evaluación del riesgo de desastres:** Enfoque cualitativo o cuantitativo para determinar la naturaleza y el alcance del riesgo de desastres mediante el análisis de las posibles amenazas y la evaluación de las condiciones existentes de exposición y vulnerabilidad que conjuntamente podrían causar daños a las personas, los bienes, los servicios, los medios de vida y el medio ambiente del que dependen (CAN, 2018, p. 13).

- **Gestión del riesgo de desastres:** La gestión del riesgo de desastres es la aplicación de políticas y estrategias de reducción del riesgo de desastres con el propósito de prevenir nuevos riesgos, reducir los existentes y gestionar el riesgo residual, contribuyendo al fortalecimiento de la resiliencia y reducción de las pérdidas por desastres (CAN, 2018, p. 14).

- **Vulnerabilidad:** Condiciones determinadas por factores o procesos físicos, sociales, económicos, y ambientales, que aumentan la susceptibilidad de una persona, comunidad, bienes o sistemas al impacto de amenazas (CAN, 2018, p. 20).

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y nivel de investigación

3.1.1 Tipo

El presente estudio se fundamenta en el paradigma positivista, metodología cuantitativa, ya que analizó las variables de estudio a nivel de dimensiones e indicadores, de las temáticas de Gestión del Riesgo de Desastres y asistencia humanitaria. Asimismo, la presente investigación es de tipo correlacional, ya que estos diseños permiten verificar la relación de las variables, para determinar su influencia o no, o su grado de relación. (Carrasco, 2005); es decir, si existe relación entre la gestión del riesgo de desastres y la asistencia humanitaria.

Se trata de una investigación básica, de acuerdo a Carrasco (2005), debido a que solo busca ampliar, y profundizar el caudal de conocimientos científicos existentes acerca de la realidad. Su objetivo de estudio constituye las teorías científicas, las mismas que analiza para perfeccionar su contenido (p. 43).

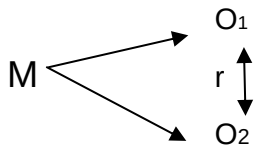
3.1.2 Nivel de investigación

La presente investigación es de un nivel Correlacional, estos diseños tienen la particularidad de permitir al investigador, analizar y estudiar la relación de hechos y fenómenos de la realidad (variables), para conocer su nivel de influencia o ausencia de ellas, buscan determinar el grado de relación entre las variables que se estudia (Carrasco, 2005).

3.2 Diseño de investigación

Según Carrasco (2005), el estudio responde a un Diseño no experimental de tipo Transversal, este diseño se utiliza para realizar estudios de investigación de hechos y fenómenos de la realidad en un momento determinado del tiempo. Ello implica la recolección de datos en un único año, 2020, de las variables de gestión del riesgo y asistencia humanitaria.

Se establece la siguiente fórmula:



Donde:

M: La población vulnerable del distrito de Torata

O_1: Gestión del riesgo de desastres

O_2: Asistencia humanitaria

r: Relación

3.3 Población y muestra

3.3.1 Población

La población es el conjunto de todos los elementos (unidades de análisis) que pertenecen al ámbito espacial donde se desarrolló el trabajo de investigación (Carrasco, 2005); por consiguiente, para la presente investigación, la población está compuesta por un total de familias vulnerables del distrito de Torata, según el Sistema Nacional de Información para la Respuesta y Rehabilitación – SINPAD, el cual contiene una serie de servicios informáticos con miras a que la información de la prevención y atención de desastres en toda su amplitud, sea registrada, mantenida, consultada y utilizada por todas las Instituciones. En ese sentido, en el distrito de Torata se registra una población vulnerable en temporada de bajas temperaturas en los centros poblados de Asana, San Juan San June, Tala, Cocotea, Chujulay, Quebrada Honda, Arundaya, en un total de 263 familias como se muestra en la tabla siguiente:

Tabla 2

Población afectada por el impacto de las bajas temperaturas en las comunidades de la zona alto andina del distrito de Torata

N°	Anexo y/o Sector	Altitud	Población			
			Nº personas	Nº familias	Nº de familias a encuestar	% a encuestar
1	Arondaya	3923	141	44	15	16.73
2	Asana	4466	68	21	7	7.98
3	San juan san june		247	104	34	39.54
4	Quebrada Honda	4385	39	20	8	7.61
5	Tala	3260	94	43	15	16.35
6	Cocotea	4559	6	3	1	1.14
7	Chujulay	< 3000	62	28	9	10.65
	TOTAL		690	263	89	100

Fuente: SINPAD - PERÚ (2020).

3.3.2 Muestra

La muestra de la presente investigación está conformada por 89 familias vulnerables del distrito de Torata, para ello se utilizó el muestreo aleatorio simple con nivel de significancia del 0,07%, error del muestreo el 5% para determinar y solucionar el tamaño de muestra según el siguiente detalle.

$$n° = \frac{N\left(z^2\right) * p * q}{E^2 * (N-1) + Z^2 * p * q}$$

Donde:

N : 263 (Total de familias vulnerables del distrito de Torata)

Z : 1,96 (nivel de significancia al 5%)

E : 0,07 (error de muestreo)

p : 0,78 (porcentaje de familias que reciben ayuda humanitaria)

q : 0,22 (porcentaje de familias que no reciben ayuda humanitaria)

Entonces, con el detalle de los valores procedemos a reemplazar:

$$\boldsymbol{n = \frac{263(1,96^2)(0,78)(0,22)}{0,07^2 * (263-1) + 1,96.^2 * 0,78 * 0,22}}$$

$$\boldsymbol{n = \frac{263 * (3,84) * 0,1716}{0,0049 * 262 + 3,84 * 0,1716}}$$

$$n = \frac{(173,30)}{1.28 + 0,66}$$

$$n = \frac{(173,30)}{1,94}$$

$$n = 89.33$$

$$n = 89$$

En tal sentido, se obtuvo la muestra de 89 familias vulnerables, en quienes se midió el nivel de relación de gestión del riesgo de desastres y asistencia humanitaria en el distrito de Torata, en el año 2020.

3.4 Técnicas e instrumentos para la recolección de datos

- **Gestión del riesgo de desastres**

- Técnica: encuesta
- Instrumento: cuestionario de gestión del riesgo de desastres

- **Calidad de provisiones de la asistencia humanitaria**

- Técnica: encuesta
- Instrumento: cuestionario la asistencia humanitaria

3.5 Validación y confiabilidad de instrumento

3.5.1 Validación

Los instrumentos de la presente investigación se sometieron a juicio de expertos para su validación, lo que expresan que la misma es pertinente en cuanto a sus objetivos, óptima en cuanto su calidad técnica y adecuada en cuanto al lenguaje utilizado, permitiéndole a la familia vulnerable comprender y rellenar el instrumento.

Por tal motivo, se consideró a tres expertos en el área, los cuales garantizan que el instrumento “Cuestionario de Gestión del Riesgo de Desastres” y “Cuestionario de Asistencia Humanitaria” de ambas variables, representan la información que se desea evaluar y describir, siendo estos pertinentes y reuniendo criterios de claridad, coherencia, relevancia, y son consecuentes con mediciones previas que han surgido de investigaciones precedentes en el tema. Se tiene como expertos a los siguientes: Jorge Juvenal Bravo Hualla, Doctor en Ciencias y Tecnologías Medioambientales; Oscar Ivan Mamani Mamani, Magíster en Gestión

Pública, Shandee Riquelme Yujra Cutipa, Magíster en Gestión Pública; los tres jurados mencionados concuerdan que la ficha es precisa y sencilla, en cuanto a su contenido y forma (ver anexo).

3.5.2 Confiabilidad

Se manejó la evaluación de Alfa de Cronbach para asimilar la seguridad de los instrumentos de recolección de datos, en base a la escala de valoración realizada en Gutierrez, Gil, Prieto, y Díaz, (2017, p.103), indica que George y Mallery (2003, p. 231) dice que:

1. Coeficiente alfa mayor a 0,9 es excelente
2. Coeficiente alfa entre 0,8 y 0,9 es bueno
3. Coeficiente alfa entre 0,7 y 0,8 es aceptable
4. Coeficiente entre 0,6 y 0,7 es cuestionable
5. Coeficiente alfa entre 0,5 y 0,6 es pobre
6. Coeficiente alfa menor a 0,5 es inaceptable

Variable x. Gestión del riesgo de desastres

Alfa de Cronbach	N de elementos
0,791	11

Estadísticas de fiabilidad variable x.

Interpretación: Conforme con las deducciones del estudio verídico que simboliza el 0,791 y los valores generados con anterioridad, se manifiesta que la herramienta de medición es buena de la variable gestión del riesgo de desastres.

Variable y. Asistencia humanitaria

Alfa de Cronbach	N de elementos
0,796	11

Estadísticas de fiabilidad variable y.

Interpretación: Acorde con las conjeturas evidentes de la tesis que simboliza el 0,796 y los valores indicados con anticipación, se manifiesta que la herramienta de medición es aceptable de la variable asistencia humanitaria.

En la siguiente tabla se muestra lo baremos o rangos en las que se distribuye las dimensiones de las variables.

Tabla 3

Baremos de las dimensiones de la variable gestión del riesgo de desastres

Gestión del Riesgo de Desastres					
Categoría	General	Dimensión 1 Identificación y estimación	Dimensión 2 Cultura de prevención y reducción	Dimensión 3 Respuesta y capacitación	Dimensión 4 Gobernabilidad
Muy alto	106-125	31-35	26-30	26-30	26-30
Alto	86-105	25-30	21-25	21-25	21-25
Regular	66-85	19-24	16-20	16-20	16-20
Bajo	46-65	13-18	11-15	11-15	11-15
Muy bajo	25-45	7-12	6-10	6-10	6-10

Tabla 4

Baremos de las dimensiones de la variable asistencia humanitaria

Asistencia Humanitaria					
Categoría	General	Dimensión 1 Oportunidad	Dimensión 2 Satisfacción	Dimensión 3 Evaluación y control	Dimensión 4 Gestión de provisiones
Muy alto	103-120	26-30	26-30	26-30	26-30
Alto	84-102	21-25	21-25	21-25	21-25
Regular	64-83	16-20	16-20	16-20	16-20
Bajo	44-63	11-15	11-15	11-15	11-15
Muy bajo	24-43	6-10	6-10	6-10	6-10

3.6 Métodos y técnicas para la presentación y análisis de datos

3.6.1 Métodos y técnicas para la presentación

Para la realización de la investigación se contemplan 5 pasos generales a seguir:

Primero. Se realizó la operacionalización de variables, en dicho cuadro están contenidas las conceptualizaciones de ambas variables, las que son: Gestión del riesgo de desastres y asistencia humanitaria, asimismo, se encuentran las dimensiones e indicadores, y los ítems de los instrumentos a medir en la población vulnerable del distrito de Torata.

Segundo. Se procedió a diseñar el instrumento de ambas variables, con sus respectivas dimensiones y los ítems a preguntar, dichas variables se encuentran sustentadas en el marco teórico.

Tercero. Se sometió los instrumentos de cuestionario de ambas variables, a un Juicio de Expertos, a los cuales se envió el material a través de medios tecnológicos.

Cuarto. Se recibió instrumentos de gestión del riesgo de desastres y asistencia humanitaria ya validados, asimismo, se procedió a enviar la constancia de validación de los instrumentos para que sean firmados y sellados por los expertos.

Quinto. Se obtuvo los instrumentos de cuestionarios validados y las constancias de los expertos, debidamente firmadas y selladas. Las cuales dan el respaldo para la aplicación de los cuestionarios en la muestra de la investigación.

3.6.2 Análisis de datos

Para la presente investigación de la gestión del riesgo de desastres y asistencia humanitaria, de acuerdo a la metodología cuantitativa y de nivel descriptivo, tipo correlacional se siguió con la siguiente ruta para el análisis de datos.

Pasos previos

Primero. En cuanto a ambas variables, gestión del riesgo de desastres y asistencia humanitaria, se aplicaron los instrumentos de cuestionarios ya validados a la muestra de la presente investigación.

Segundo. Se procedió a recopilar la información, y se descargó los datos en el programa de Excel, para su ordenamiento en cuanto a las dimensiones e ítems de las personas encuestadas.

Tercero. Se procesó la base de datos en el programa estadístico del SPSS versión 25, y así, se obtuvo los resultados de la investigación en cuanto a los objetivos y sus debidos análisis e interpretaciones.

Pruebas previas

Se sometió a prueba de normalidad, específicamente Kolmorogov- Smirrov (debido a que el número de datos supera los 50 elementos), cuyo resultado determinó que los datos son no normales, por ende, se utilizó la prueba no paramétrica de Rho de Spearman.

Generación de datos

Con los datos obtenidos para cada una de las variables (gestión del riesgo de desastres y asistencia humanitaria), se generó una base de datos mediante las herramientas computacionales dedicadas, utilizando los softwares Microsoft Excel y el programa estadístico SPSS versión 25.

Pruebas finales

Para la presente investigación se procedió a utilizar herramientas computaciones que nos permitan utilizar los estadísticos de correlación:

En tal sentido, se procedió a realizar la correlación de ambas variables y sus dimensiones en el programa SPSS versión 25, previamente observado la prueba de normalidad, para lo cual se utilizó el coeficiente de correlación de Rho de Spearman, según los resultados de normalidad, asimismo, cabe resaltar que existen intervalos de +1 y -1, las cuales indican que mientras más apegado a +1 refiere una correlación positiva alta, si en caso se apega más -1 refiere a una correlación negativa alta, sin embargo, si los valores son iguales a 0, indica que no existe relación en las variables.

IV. RESULTADOS

4.1 Presentación de resultados, gestión del riesgo de desastres y la asistencia humanitaria en el distrito de Torata, 2020

Conforme a los instrumentos de ambas variables aplicados en la muestra de 89 familias vulnerables a las bajas temperaturas de los centros poblados de Asana, San Juan San June, Tala, Cocotea, Chujulay, Quebrada Honda, Arundaya, pertenecientes al distrito de Torata, para el año 2020, se procede a mostrar los resultados de los cuestionarios, cabe resaltar que, la variable gestión del riesgo de desastres, se encuentra enmarcada en siguientes dimensiones: Identificación y estimación, cultura de prevención y reducción; respuesta y reconstrucción y gobernabilidad, con una cantidad total de 25 ítems. Asimismo, la variable asistencia humanitaria se encuentra enmarcada en las siguientes dimensiones: oportunidad, satisfacción, evaluación y control, y gestión de provisiones; con un total de 24 ítems.

Por consiguiente, se presentan los resultados debidamente ordenados en tablas y figuras establecidas en el formato APA séptima edición, demostrando el cumplimiento de los objetivos y la comprobación de hipótesis para la presente investigación.

4.1.1 Resultados obtenidos en relación a los objetivos

4.1.1.1 Determinar la relación entre gestión del riesgo de desastres y la asistencia humanitaria en el distrito de Torata, 2020

Tabla 5

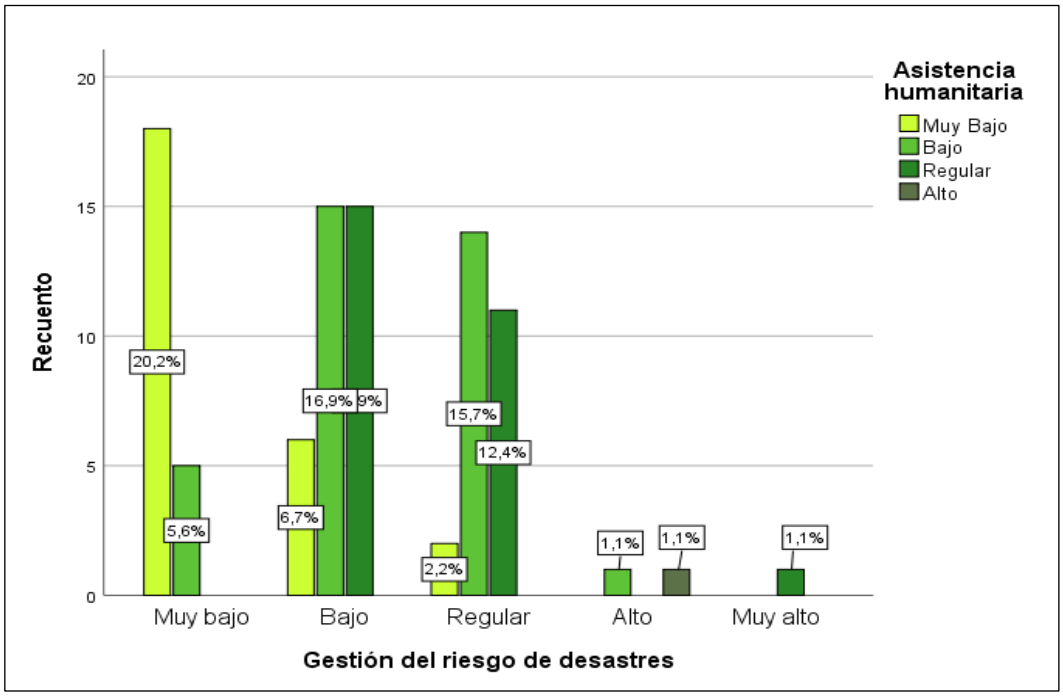
Relación entre gestión del riesgo de desastres y la asistencia humanitaria

			Asistencia humanitaria				Total
			Muy Bajo	Bajo	Regular	Alto	
Gestión del riesgo de desastres	Muy bajo	Recuento	18	5	0	0	23
		% del total	20,2%	5,6%	0,0%	0,0%	25,8%
	Bajo	Recuento	6	15	15	0	36
		% del total	6,7%	16,9%	16,9%	0,0%	40,4%
	Regular	Recuento	2	14	11	0	27
		% del total	2,2%	15,7%	12,4%	0,0%	30,3%
	Alto	Recuento	0	1	0	1	2
		% del total	0,0%	1,1%	0,0%	1,1%	2,2%
	Muy alto	Recuento	0	0	1	0	1
		% del total	0,0%	0,0%	1,1%	0,0%	1,1%
Total		Recuento	26	35	27	1	89
		% del total	29,2%	39,3%	30,3%	1,1%	100,0%

Fuente: Procesamiento de datos en SPSS V.25.

Figura 2

Relación entre gestión del riesgo de desastres y la asistencia humanitaria



Fuente: Tabla 5.

Análisis e interpretación

De la tabla 5 y figura 2, se puede observar que el 40,4% de las familias vulnerables ante las bajas temperaturas del distrito de Torata, sostienen que el nivel de la gestión del riesgo de desastres es bajo, el 30,3% de las familias vulnerables afirman que el nivel de la gestión del riesgo de desastres es regular, y según la percepción, el 25,8% asienta que el nivel de la gestión del riesgo de desastres es muy bajo.

Del mismo modo, se muestra que el 39,3% de las familias vulnerables ante las bajas temperaturas del distrito de Torata, confirman que el nivel de la asistencia humanitaria es bajo, también el 30,3% afirman que el nivel de la asistencia humanitaria es regular, y el 29,2% sostiene que el nivel de la asistencia humanitaria en el distrito de Torata es muy bajo.

Por ende, en razón del objetivo general, se describe que el 20,2% de la población encuestada, afirma que la gestión del riesgo de desastres y asistencia humanitaria tienen un nivel muy bajo según su percepción, asimismo, el 16,9% de los encuestados, afirman que la gestión del riesgo de desastres y asistencia humanitaria tienen un nivel bajo y 16,9% sostienen que el nivel de las variables es regular.

Cabe resaltar que la gestión del riesgo de desastres cuenta con las dimensiones de identificación y estimación, cultura de prevención y reducción, respuesta y reconstrucción, y gobernabilidad e institucionalidad. Las dimensiones de asistencia humanitaria son: oportunidad, satisfacción, evaluación y control, y gestión de provisiones, en cuya sumatoria representan los valores de cada variable.

Por lo tanto, se puede desprender que la población encuestada no se encuentra bien capacitada en los temas de las variables de estudio, se considera ajena (olvidados) a las políticas tanto de prevención, respuesta y gobernabilidad por parte de las instituciones que brindan la atención en materia de gestión del riesgo de desastres y asistencia humanitaria. Siendo la impresión de los pobladores, que los agentes de gestión del riesgo de desastres se presentan cada año para repartir los bienes, y no hay un monitoreo constante.

4.1.1.2 Determinar la relación que existe entre gestión del riesgo de desastre y la oportunidad en el distrito de Torata, 2020

Tabla 6

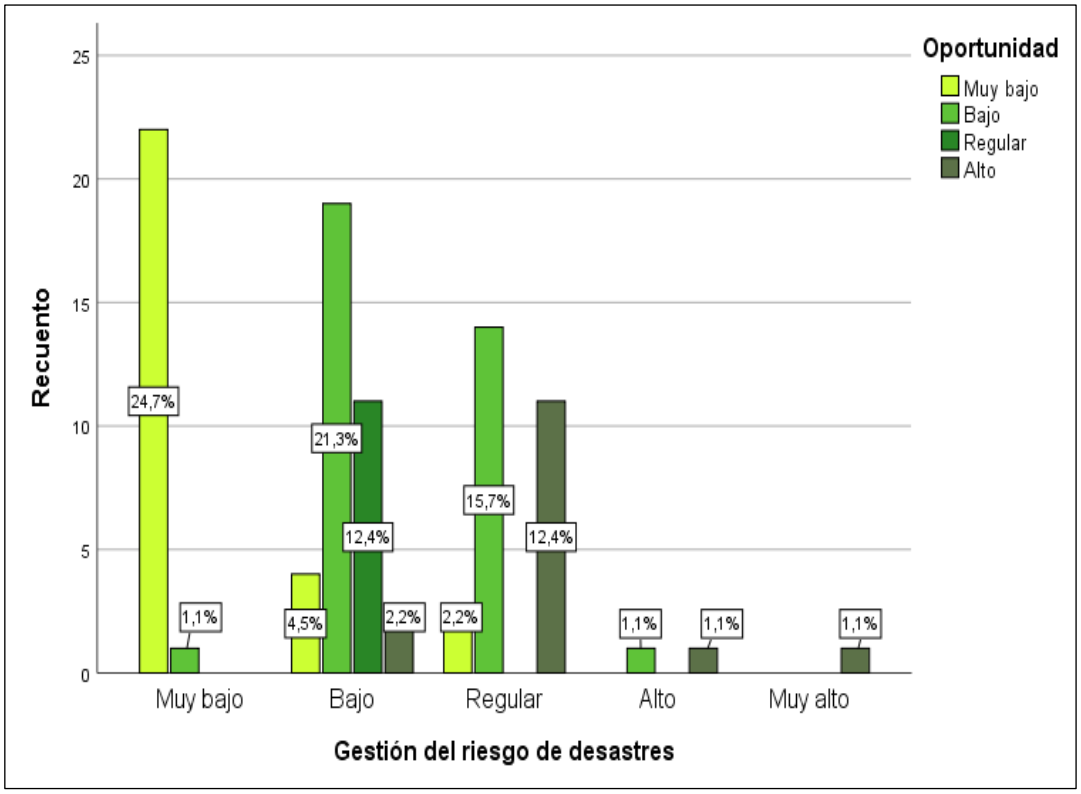
Relación entre gestión del riesgo de desastres y oportunidad

			Oportunidad				Total
			Muy bajo	Bajo	Regular	Alto	
Gestión del riesgo de desastres	Muy bajo	Recuento	22	1	0	0	23
		% del total	24,7%	1,1%	0,0%	0,0%	25,8%
	Bajo	Recuento	4	19	11	2	36
		% del total	4,5%	21,3%	12,4%	2,2%	40,4%
	Regular	Recuento	2	14	0	11	27
		% del total	2,2%	15,7%	0,0%	12,4%	30,3%
	Alto	Recuento	0	1	0	1	2
		% del total	0,0%	1,1%	0,0%	1,1%	2,2%
	Muy alto	Recuento	0	0	0	1	1
		% del total	0,0%	0,0%	0,0%	1,1%	1,1%
Total		Recuento	28	35	11	15	89
		% del total	31,5%	39,3%	12,4%	16,9%	100,0%

Fuente: Procesamiento de datos en SPSS V.25.

Figura 3

Relación entre gestión del riesgo de desastres y oportunidad



Fuente: Tabla 6.

Análisis e interpretación

De la tabla 6 y figura 3 se puede observar que el 40,4% de las familias vulnerables, ante las bajas temperaturas del distrito de Torata, sostienen que el nivel de la gestión del riesgo de desastres es bajo, el 30,3% de las familias vulnerables afirman que el nivel de la gestión del riesgo de desastres es regular, y según la percepción, el 25,8% asienta que el nivel de la gestión del riesgo de desastres es muy bajo.

También se puede observar que el 39,3% de las familias vulnerables encuestadas consideran que el nivel de la dimensión oportunidad es bajo, mientras que 31,5% de la población encuestada, sostienen que el nivel de la dimensión oportunidad es muy bajo, y solo el 16,9% responde que el nivel de la dimensión oportunidad es alto.

Conforme al objetivo específico 1, se describe que el 24,7% de las familias vulnerables ante las bajas temperaturas del distrito de Torata, perciben que la gestión del riesgo de desastres en relación con la dimensión oportunidad tiene un nivel muy bajo, así también, el 21,3% de los encuestados afirman que la gestión del riesgo de desastres en relación con la dimensión oportunidad tiene un nivel bajo.

Por lo antes descrito se desprende que, la población de los centros poblados vulnerables ante las bajas temperaturas del distrito de Torata, consideran que la gestión del riesgo de desastres en sus fases de ejecución, no llega a tiempo (dimensión oportunidad), y tampoco existe una capacitación sobre los planes de contingencia, siendo este motivo por el que cada año se sufre las mismas consecuencias, afirman los pobladores.

4.1.1.3 Determinar la relación que existe entre la gestión del riesgo de desastre y la satisfacción en el distrito de Torata, 2020

Tabla 7

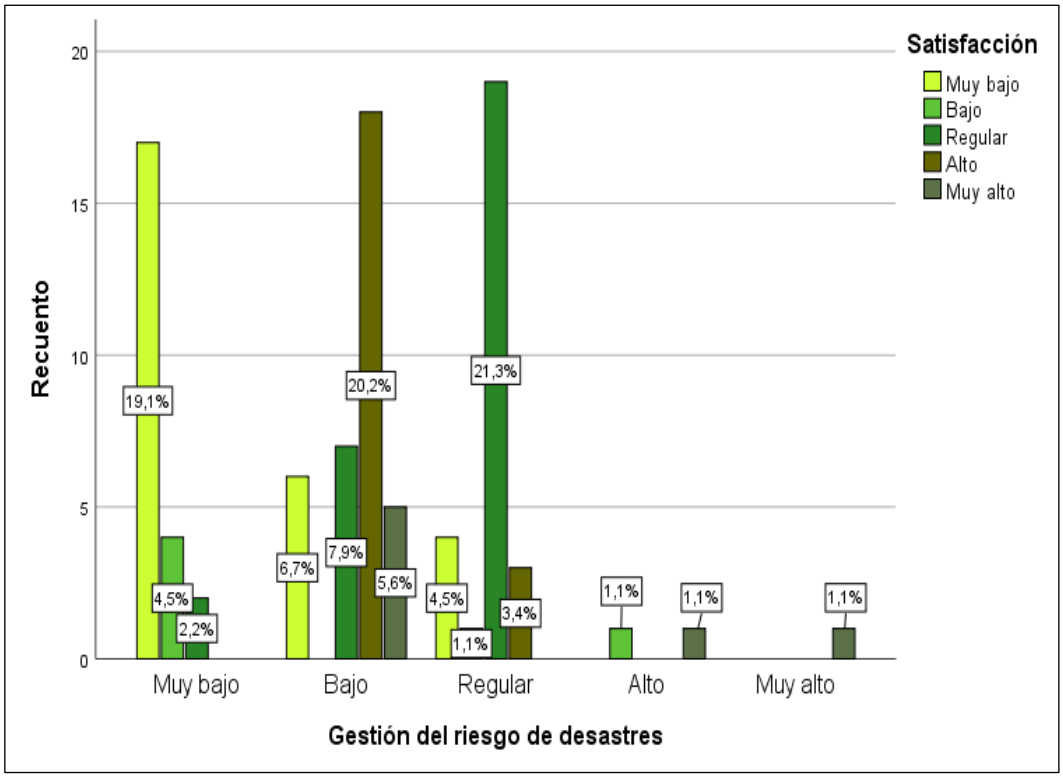
Relación entre la gestión del riesgo de desastres y satisfacción

			Satisfacción					Total
			Muy bajo	Bajo	Regular	Alto	Muy alto	
Gestión del riesgo de desastres	Muy bajo	Recuento	17	4	2	0	0	23
		% del total	19,1%	4,5%	2,2%	0,0%	0,0%	25,8%
	Bajo	Recuento	6	0	7	18	5	36
		% del total	6,7%	0,0%	7,9%	20,2%	5,6%	40,4%
	Regular	Recuento	4	1	19	3	0	27
		% del total	4,5%	1,1%	21,3%	3,4%	0,0%	30,3%
	Alto	Recuento	0	1	0	0	1	2
		% del total	0,0%	1,1%	0,0%	0,0%	1,1%	2,2%
	Muy alto	Recuento	0	0	0	0	1	1
		% del total	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,1%	1,1%
Total		Recuento	27	6	28	21	7	89
		% del total	30,3%	6,7%	31,5%	23,6%	7,9%	100,0%

Fuente: Procesamiento de datos en SPSS V.25.

Figura 4

Relación entre gestión del riesgo de desastres y satisfacción



Fuente: Tabla 7.

Análisis e interpretación

De la tabla 7 y figura 4 se observa que el 40,4% de las familias vulnerables ante las bajas temperaturas del distrito de Torata, sostienen que el nivel de la gestión del riesgo de desastres es bajo, el 30,3% de las familias vulnerables afirman que el nivel de la gestión del riesgo de desastres es regular, y según la percepción, el 25,8% asienta que el nivel de la gestión del riesgo de desastres es muy bajo.

A su vez, el 31,5% de la población encuestada, considera que la dimensión satisfacción es el nivel regular, el 30,3% de las familias vulnerables del distrito de Torata, considera que la dimensión satisfacción es de nivel muy bajo, y por último el 23,6% de los encuestados afirman que la dimensión satisfacción cuenta con un nivel alto.

De acuerdo con el objetivo específico 2, se observa que el 21,3% de la población encuestada, sostienen que la gestión del riesgo de desastres en relación con la dimensión satisfacción es de nivel regular, asimismo, el 20,2% de los encuestados afirman que la gestión del riesgo de desastres en relación con la dimensión satisfacción es de nivel alto, y el 19,1% de población encuestada afirma que la gestión del riesgo de desastres en relación con la dimensión satisfacción es nivel muy bajo.

De líneas atrás se desprende que, la población de familias vulnerables ante las bajas temperaturas del distrito de Torata, afirman que la gestión del riesgo de desastres en todas sus fases de ejecución y en cuanto a la satisfacción que abarca (atención brindada), existe un grupo de la población que se siente regular según al trato brindado, y otro grupo considera que el nivel es bueno, sin embargo, se puede acotar que falta mayor capacitación en la población, ya que actualmente, el conocimiento sobre la materia es escaso, afirmando que cada año se entregan productos y no se tiene más contacto.

4.1.1.4 Determinar la relación que existe entre la gestión del riesgo de desastre y la evaluación y control en el distrito de Torata, 2020

Tabla 8

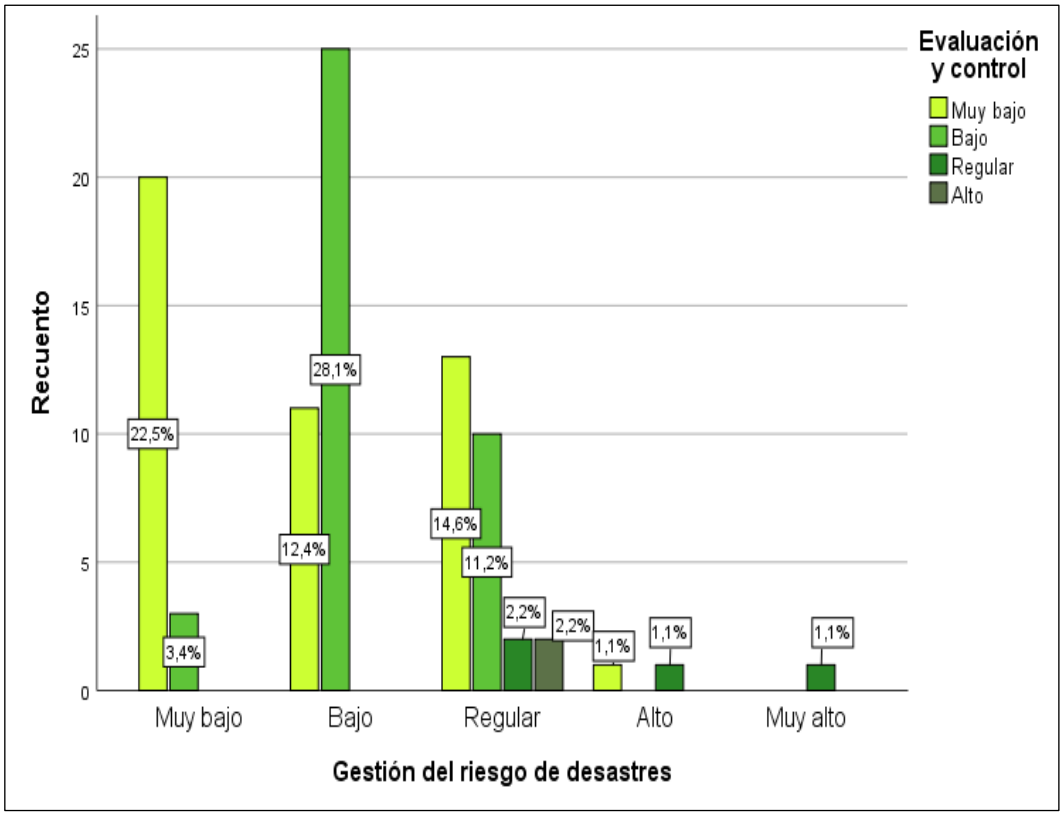
Relación entre gestión del riesgo de desastres y, evaluación y control

			Evaluación y control				Total
			Muy bajo	Bajo	Regular	Alto	
Gestión del riesgo de desastres	Muy bajo	Recuento	20	3	0	0	23
		% del total	22,5%	3,4%	0,0%	0,0%	25,8%
	Bajo	Recuento	11	25	0	0	36
		% del total	12,4%	28,1%	0,0%	0,0%	40,4%
	Regular	Recuento	13	10	2	2	27
		% del total	14,6%	11,2%	2,2%	2,2%	30,3%
	Alto	Recuento	1	0	1	0	2
		% del total	1,1%	0,0%	1,1%	0,0%	2,2%
	Muy alto	Recuento	0	0	1	0	1
		% del total	0,0%	0,0%	1,1%	0,0%	1,1%
Total		Recuento	45	38	4	2	89
		% del total	50,6%	42,7%	4,5%	2,2%	100,0%

Fuente: Procesamiento de datos en SPSS V.25.

Figura 5

Relación entre gestión del riesgo de desastres y, evaluación y control



Fuente: Tabla 8.

Análisis e interpretación

De la tabla 8 y figura 5 se puede observar que el 40,4% de las familias vulnerables ante las bajas temperaturas del distrito de Torata, sostienen que el nivel de la gestión del riesgo de desastres es bajo, el 30,3% de las familias vulnerables afirman que el nivel de la gestión del riesgo de desastres es regular, y según la percepción, el 25,8% asienta que el nivel de la gestión del riesgo de desastres es muy bajo.

Del mismo modo, el 50,6% de la población encuestada, considera según su percepción que la dimensión evaluación y control tiene un nivel muy bajo, el 42,7% de las familias vulnerables a las bajas temperaturas asienten que la dimensión de evaluación y control tiene un nivel bajo.

En tal sentido, en concordancia con el objetivo específico 3, se observa que el 28% de los encuestados, que según su percepción sobre la gestión del riesgo de desastres en relación con la dimensión evaluación y control, tienen un nivel bajo y también se muestra que el 22,5% de la población señala que, la gestión del riesgo de desastres en relación con la dimensión evaluación y control tienen un nivel muy bajo.

Por lo tanto, se desprende que la población encuestada tiene una percepción muy negativa en cuanto a la gestión del riesgo de desastres y la evaluación y control, siendo uno de los motivos más principales, encontrados según versión de los pobladores: la falta conocimientos, falta de evaluación de los resultados y la falta de una solución de impacto sostenible, debido a que cada año se ejecuta una ficha técnica de “Mitigación ante los Efectos Negativos de las Bajas Temperaturas”, lo que representa una solución cortoplacista.

4.1.1.5 Determinar la relación que existe entre la gestión del riesgo de desastre y la gestión de provisiones en el distrito de Torata, 2020

Tabla 9

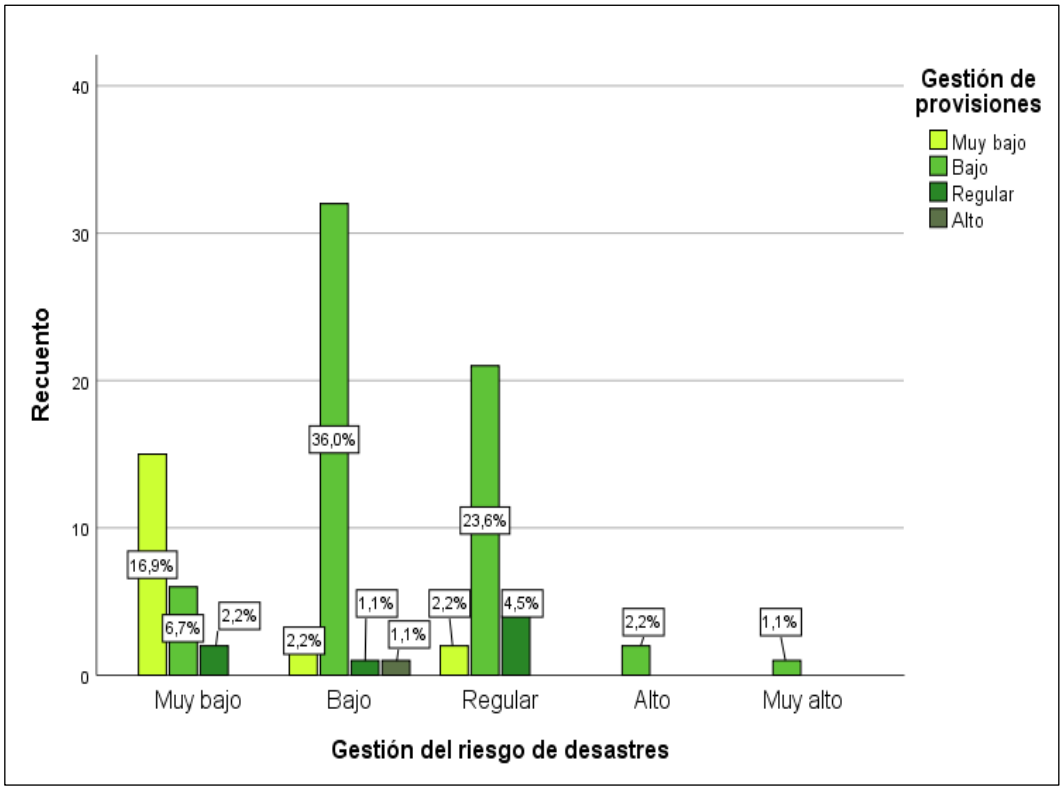
Relación entre gestión del riesgo de desastres y gestión de provisiones

			Gestión de provisiones				Total
			Muy bajo	Bajo	Regular	Alto	
Gestión del riesgo de desastres	Muy bajo	Recuento	15	6	2	0	23
		% del total	16,9%	6,7%	2,2%	0,0%	25,8%
	Bajo	Recuento	2	32	1	1	36
		% del total	2,2%	36,0%	1,1%	1,1%	40,4%
	Regular	Recuento	2	21	4	0	27
		% del total	2,2%	23,6%	4,5%	0,0%	30,3%
	Alto	Recuento	0	2	0	0	2
		% del total	0,0%	2,2%	0,0%	0,0%	2,2%
	Muy alto	Recuento	0	1	0	0	1
		% del total	0,0%	1,1%	0,0%	0,0%	1,1%
Total		Recuento	19	62	7	1	89
		% del total	21,3%	69,7%	7,9%	1,1%	100,0%

Fuente: Procesamiento de datos en SPSS V.25.

Figura 6

Relación entre gestión del riesgo de desastres y gestión de provisiones



Fuente: Tabla 9.

Análisis e interpretación

De la tabla 9 y figura 6 se observa que el 40,4% de las familias vulnerables ante las bajas temperaturas del distrito de Torata, sostienen que el nivel de la gestión del riesgo de desastres es bajo, el 30,3% de las familias vulnerables afirman que el nivel de la gestión del riesgo de desastres es regular, y según la percepción, el 25,8% asienta que el nivel de la gestión del riesgo de desastres es muy bajo.

De manera análoga, el 69,7% de la población encuestada sustenta que la dimensión gestión de provisiones tiene un nivel bajo y el 21,3% de las familias vulnerables ante las bajas temperaturas afirma que la dimensión de gestión de provisiones tiene un nivel muy bajo.

Conforme al objetivo específico 4, se observa que el 36,6% de la población considera que la gestión del riesgo de desastres en relación con la gestión de provisiones tiene un nivel bajo; el 23.6% de los encuestados indica que la gestión del riesgo de desastres tiene un nivel regular y en relación con la gestión de provisiones cuenta con un nivel bajo.

De letras atrás descritas se desprende que, las familias vulnerables ante las bajas temperatura del distrito de Torata, tiene una percepción negativa sobre la gestión del riesgo de desastres (involucra todas sus fases) y gestión de provisiones, siendo lo motivos más importantes y de mayor repercusión, la falta de conocimiento al respecto, ausencia de rendición de cuentas, falta de focalización de atención de zonas más afectadas.

4.2 Comprobación de hipótesis

4.2.1 Prueba de normalidad

Hipótesis

$H0$: Las variables gestión del riesgo de desastres y la asistencia humanitaria, tienen una distribución normal en sus datos.

$H1$: Las variables gestión del riesgo de desastres y la asistencia humanitaria, no tienen una distribución normal en sus datos.

Estadístico de prueba

Tabla 10

Prueba de normalidad

	Kolmogorov-Smirnov[a]			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Gestión del riesgo de desastres	0,191	89	0,000	0,919	89	0,000
Asistencia humanitaria	0,228	89	0,000	0,885	89	0,000

a. Corrección de significación de Lilliefors

Fuente: Procesamiento de datos en SPSS V.25.

Toma de decisión

Del procesamiento de datos realizados en el programa estadístico de SPSS versión 25, se tomó la prueba de normalidad de Kolgomorov Smirnov, porque considera que el número total de datos a analizar son superior a 50 elementos, determinándose los valores de Sig. 0, 000 para ambas variables, entonces siendo este valor menor a 0,05, se acepta la hipótesis alterna, las variables gestión del riesgo de desastres y la asistencia humanitaria, de las que se extrajo una muestra, no tienen una distribución normal en sus datos; por lo tanto, para la comprobación de hipótesis es necesario utilizar la prueba no paramétrica de correlación Rho de Spearman.

4.2.2 Hipótesis general

$H0$: La gestión del riesgo de desastres no se relaciona significativamente con la asistencia humanitaria en el distrito de Torata, 2020.

$H1$: La gestión del riesgo de desastres se relaciona significativamente con la asistencia humanitaria en el distrito de Torata, 2020.

Estadístico de prueba

Comprobación estadística de hipótesis

Tabla 11

Correlación entre gestión del riesgo de desastres y asistencia humanitaria

			Gestión del riesgo de desastres	Asistencia humanitaria
Rho de Spearman	Gestión del riesgo de desastres	Coeficiente de correlación	1,000	0,610**
		Sig. (bilateral)	.	0,000
		N	89	89
	Asistencia humanitaria	Coeficiente de correlación	0,610**	1,000
		Sig. (bilateral)	0,000	.
		N	89	89

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Procesamiento de datos en SPSS V.25.

Toma de decisión

De acuerdo con el procesamiento de los datos, utilizando el coeficiente de correlación Rho de Spearman se observa que, el p- valor= 0,000 es menor a 0,05, por ende se acepta la hipótesis alterna, la gestión del riesgo de desastres se relaciona significativamente con la asistencia humanitaria en el distrito de Torata, 2020, también se muestra que el coeficiente de correlación de Rho de Spearman es 0,610; es decir, que existe una correlación positiva moderada entre las variables de gestión del riesgo de desastres y asistencia humanitaria.

4.2.3 Hipótesis específicas

Hipótesis específica 01

$H0$: No existe relación significativa entre la gestión del riesgo de desastre y la oportunidad en el distrito de Torata, 2020.

$H1$: Existe relación significativa entre la gestión del riesgo de desastre y la oportunidad en el distrito de Torata, 2020.

Estadístico de prueba

Comprobación estadística de hipótesis

Tabla 12

Correlación entre gestión del riesgo de desastres y oportunidad

			Gestión del riesgo de desastres	Oportunidad
Rho de Spearman	Gestión del riesgo de desastres	Coeficiente de correlación	1,000	0,635**
		Sig. (bilateral)	.	0,000
		N	89	89
	Oportunidad	Coeficiente de correlación	0,635**	1,000
		Sig. (bilateral)	0,000	.
		N	89	89

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Procesamiento de datos en SPSS V.25.

Toma de decisión

Según los resultados procesados en el programa estadístico SPSS versión 25, se muestra que el p- valor = 0,000; el cual es menor a 0,05; por lo que se acepta la hipótesis alterna, existe relación significativa entre la gestión del riesgo de desastre y la oportunidad en el distrito de Torata, 2020. A su vez se visualiza que el coeficiente de correlación de Rho de Spearman es 0,635; demostrando que la correlación es positiva moderada entre la gestión del riesgo de desastres y la dimensión oportunidad.

Hipótesis específica 02

$H0$: No existe relación significativa entre la gestión del riesgo de desastre y la satisfacción en el distrito de Torata, 2020.

$H1$: Existe relación significativa entre la gestión del riesgo de desastre y la satisfacción en el distrito de Torata, 2020.

Estadístico de prueba

Tabla 13

Correlación entre gestión del riesgo de desastres y satisfacción

			Gestión del riesgo de desastres	Satisfacción
Rho de Spearman	Gestión del riesgo de desastres	Coeficiente de correlación	1,000	0,455**
		Sig. (bilateral)	.	0,000
		N	89	89
	Satisfacción	Coeficiente de correlación	0,455**	1,000
		Sig. (bilateral)	0,000	.
		N	89	89

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Procesamiento de datos en SPSS V.25.

Toma de decisión

En consecuencia, con los resultados procesados en el programa de SPSS versión 25, se observa que el p-valor =0,000; cumpliendo con la premisa de ser menor a 0,05, motivo por el cual se acepta la hipótesis alterna, existe relación significativa entre la gestión del riesgo de desastre y la satisfacción en el distrito de Torata, 2020. Además, se muestra que el coeficiente de correlación de Rho de Spearman es 0,455; de modo que existe relación una correlación positiva moderada entre la gestión del riesgo de desastres y la dimensión satisfacción.

Hipótesis específica 03

$H0$: No existe relación significativa entre la gestión del riesgo de desastre y la evaluación y control en el distrito de Torata, 2020.

$H1$: Existe relación significativa entre la gestión del riesgo de desastre y, la evaluación y control en el distrito de Torata, 2020.

Estadístico de prueba

Comprobación estadística de hipótesis

Tabla 14

Correlación entre gestión del riesgo de desastres y, evaluación y control

			Gestión del riesgo de desastres	Evaluación y control
Rho de Spearman	Gestión del riesgo de desastres	Coeficiente de correlación	1,000	0,495**
		Sig. (bilateral)	.	0,000
		N	89	89
	Evaluación y control	Coeficiente de correlación	0,495**	1,000
		Sig. (bilateral)	0,000	.
		N	89	89

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Procesamiento de datos en SPSS V.25.

Toma de decisión

Conforme al procesamiento de datos en el programa estadístico de SPSS versión 25, en cuyos resultados se puede observar que el p-valor =0,000, mismo que cumple con la premisa de ser menor a 0,05, para aceptar la hipótesis alterna, existe relación significativa entre la gestión del riesgo de desastre y la evaluación y control en el distrito de Torata, 2020. Ahora se considera el coeficiente de correlación de Rho de Spearman es 0,495, el cual señala que existe una correlación positiva moderada entre la gestión del riesgo de desastres y la dimensión evaluación y control.

Hipótesis específica 04

$H0$: No existe relación significativa entre la gestión del riesgo de desastre y la gestión de provisiones en el distrito de Torata, 2020.

$H1$: Existe relación significativa entre la gestión del riesgo de desastre y la gestión de provisiones en el distrito de Torata, 2020.

Estadístico de prueba

Comprobación estadística de hipótesis

Tabla 15

Relación entre gestión del riesgo de desastres y gestión de provisiones

			Gestión del riesgo de desastres	Gestión de provisiones
Rho de Spearman	Gestión del riesgo de desastres	Coeficiente de correlación	1,000	0,508**
		Sig. (bilateral)	.	0,000
		N	89	89
	Gestión de provisiones	Coeficiente de correlación	0,508**	1,000
		Sig. (bilateral)	0,000	.
		N	89	89

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Procesamiento de datos en SPSS V.25.

Toma de decisión

Acorde con los resultados procesados en el programa de SPSS versión 25, mediante la aplicación de la prueba no paramétrica de Rho de Spearman, se observa que el p- valor=0,000 y siendo menor a 0,05; se acepta la hipótesis alterna, existe relación significativa entre la gestión del riesgo de desastre y la gestión de provisiones en el distrito de Torata, 2020. Asimismo, se observa que el coeficiente de correlación de Rho de Spearman es 0,508; mostrando que existe una correlación positiva de nivel moderado.

DISCUSIÓN DE RESULTADOS

Conforme al proceso de los datos de la presente investigación, dichos resultados entran en comparativa con los resultados de diferentes estudios cuyas variables y dimensiones son similares.

En cuanto al planteamiento del problema, se utilizó el método del embudo, describiendo la realidad problemática de las variables gestión del riesgo de desastres y asistencia humanitaria, en un primer plano, el contexto internacional, seguido por el contexto nacional y culminando el contexto local, específicamente el distrito de Torata, cuyos centros poblados están a más de 3000 m.s.n.m. y son vulnerables a las bajas temperaturas, de esta descripción resulta la interrogante general ¿Cuál es la relación que existe entre la gestión del riesgo de desastres y asistencia humanitaria en el distrito de Torata, 2020? Y las interrogantes específicas: ¿De qué manera se relaciona la gestión del riesgo de desastre y las dimensiones de la asistencia humanitaria: oportunidad, satisfacción, evaluación y control, y la gestión de provisiones en el distrito de Torata, 2020? Asimismo, la hipótesis general fue: la gestión del riesgo de desastres se relaciona significativamente con la asistencia humanitaria en el distrito de Torata, 2020; a su vez las hipótesis especificas fueron: existe relación significativa entre gestión del riesgo de desastres y las dimensiones de la asistencia humanitaria: oportunidad, satisfacción, evaluación y control, y la gestión de provisiones en el distrito de Torata, 2020.

Con referencia al marco teórico, se procedió a recopilar información de antecedentes internacionales, nacionales y locales (región Moquegua), luego se estableció la conceptualización de las variables de estudio, para medir la gestión del riesgo de desastres se tomó en referencia a Cardona (2005), que describe a detalle en su libro “Midiendo lo inmedible, indicadores de vulnerables y riesgo”, estableciendo las dimensiones e indicadores que miden dicha variable, las cuales son: identificación y estimación, cultura de prevención y reducción, respuesta y reconstrucción, gobernabilidad e institucionalidad.

Para medir la variable asistencia humanitaria, estuvo enmarcada en el libro de la Organización Core Humanitarian Estándar, titulado Notas de orientación e indicadores de la Norma Humanitaria, de las que se extrajeron las dimensiones e indicadores las cuales son: oportunidad, satisfacción, evaluación, control y Gestión de provisiones.

La metodología nos permitió realizar los pasos para la resolución de la interrogante general, es así, que se validaron mediante juicio de expertos los instrumentos de recolección de datos de las variables gestión del riesgo de desastres y asistencia humanitaria, posteriormente, se sometieron a una prueba piloto para conocer el nivel del instrumento mediante el Alpha de Cronbach, quien muestra la confiabilidad de los cuestionarios.

Los mismos que fueron utilizados para su aplicación en la muestra conformada por 89 familias vulnerables ante las bajas temperaturas del distrito del Torata, registrándose en las encuestas utilizadas y fotografías, seguidamente, se descargaron la base de datos al programa de Microsoft Excel para un debido y pulcro orden, siendo llevados y procesados en el programa de SPSS versión 25, en el cual se obtuvieron las tablas y figuras del cumplimiento de los objetivos (a través de tablas cruzadas) y la comprobación de hipótesis tanto general como especificas (mediante el coeficiente de correlación).

Entonces, de la experiencia de participar en trabajos competentes a la atención de emergencias, es por el cual analizo que se debe prestar mucha importancia a la gestión del riesgo de desastres, ya que es un tema transversal a las acciones de desarrollo, que convoca a la participación de todas las entidades públicas y la población en general, a fin de prevenir, minimizar y rehabilitar las consecuencias e impactos de los desastres naturales. Todos los años el distrito de Torata atraviesa durante los meses de mayo y agosto por bajas temperaturas, cuyas consecuencias son muy perjudiciales para la población, la crianza de cultivos y ganadería, para lo cual, la Municipalidad Distrital de Torata a través de su Oficina de la Gestión del Riesgo de Desastres, como primera instancia, cumple la función de capacitar en materia de Gestión del Riesgo de Desastres a la población y ejecutar el plan de contingencia para aliviar los estragos de las bajas temperaturas, sin embargo, cuando los daños superan la capacidad técnica y financiera de la institución, esta recurre a la atención de alcance regional, y posterior a ello se otorga el estado de emergencia emitido por el Gobierno Nacional (de ser caso), todo ello mediante una Evaluación de Daños e Informes Evaluados por las instancias correspondientes, el objetivo en general es atención de la población vulnerable, en este caso de los centros poblados Asana, San Juan San June, Tala, Cocotea, Chujulay, Quebrada Honda, Arundaya.

Sin embargo, de los cuestionarios aplicados los resultados son los siguientes:

Se observó que el 40,4% de las familias vulnerables ante las bajas temperaturas del distrito de Torata, sostienen que el nivel de la gestión del riesgo de desastres es bajo, el 30,3% de las familias vulnerables afirman que el nivel de la gestión del riesgo de desastres es regular y según la percepción, el 25,8% asienta que el nivel de la gestión del riesgo de desastres es muy bajo.

Del mismo modo, se muestra que el 39,3% de las familias vulnerables ante las bajas temperaturas del distrito de Torata, confirman que el nivel de la asistencia humanitaria es bajo, también el 30,3% afirman que el nivel de la asistencia humanitaria es regular, y el 29,2% sostiene que el nivel de la asistencia humanitaria en el distrito de Torata es muy bajo.

Por ende, en razón del objetivo general, se describe que el 20,2% de la población encuestada, afirma que la gestión del riesgo de desastres y asistencia humanitaria tienen un nivel muy bajo según su percepción, asimismo, el 16,9% de los encuestados, afirman que la gestión del riesgo de desastres y asistencia humanitaria tienen un nivel bajo y 16,9% sostienen que el nivel de las variables es regular.

Por lo tanto, se desprende que existe mucha insatisfacción en cuanto al conocimiento de Gestión del Riesgo y la asistencia humanitaria que reciben, en las cuales, los representantes de cada familia vulnerable, tienen ausencia de capacitaciones con respecto a la gestión del riesgo de desastres (bajas temperaturas) por parte de las autoridades; asimismo, se consideran ajena (olvidados) a las políticas tanto de prevención, respuesta y gobernabilidad por parte de las instituciones que brindan la atención en materia de gestión del riesgo de desastres y asistencia humanitaria.

Además sostienen que no es un tema que traten comúnmente dentro del seno familiar, tampoco cuentan con equipos de monitoreo, y responden que reciben apoyo de las autoridades con bienes físicos, sin embargo, se necesita un mejor empadronamiento de zona, ya que afirman que es insuficiente lo percibido y además, llega a destiempo. Hubo algunas expresiones de los encuestados que afirman que se entrega bienes de asistencia humanitaria con privilegios, es decir, a familiares o amistades de los representantes.

Al respecto, como investigadora observé que no existen un plan a largo plazo, que logré con resultado final, la reducción a un porcentaje mínimo de familias vulnerables en tiempos de bajas temperaturas, por el contrario, todos los

años, se realizan planes de contingencia, en el que se entregan bienes de alimentos, abrigo siendo a corto plazo su actuar, que poco a poco van siendo insuficientes por la cantidad que brindan y la población que crece.

Por tal motivo, se necesita planificar un proyecto a largo plazo, que mitigue o reduzca a porcentajes mínimos la vulnerabilidad de las familias que viven a más de 3000 m.s.n.m., asimismo, se debería mejorar la capacidad financiera para que los planes cortoplacistas, logren cobertura al 100% las necesidades de las familias en bajas temperaturas.

Ahora bien, para la comprobación de las hipótesis, primeramente es necesario conocer la normalidad de los datos provenientes de ambas variables, para tal caso, se utilizó la prueba de Kolgomorov Smirnov (por ser utilizadas para muestras que contienen más de 50 elementos), es así que, los resultados del p-valor = 0,000, para ambos casos, y cumpliendo con la premisa de ser menores a 0,05, se obtuvo que los datos no son normales, por ende, se decidió por tomar la prueba de correlación de Rho de Spearman para la comprobación de hipótesis.

Entonces, para la hipótesis general el p-valor=0,000; y siendo menor a 0,05; se determina que, si existe relación entre la gestión del riesgo de variables y asistencia humanitaria, a su vez, el coeficiente de correlación de Rho de Spearman es de 0,610; del que se desprende que, el nivel de correlación es positiva directa y moderada.

En el contraste de trabajos similares, el presente estudio no tiene una comparación en otros autores con las mismas variables de estudio, gestión del riesgo de desastres, sin embargo, se encuentra cierto grado de similitud, con los resultados que obtuvo Cabrera (2020), en su tesis titulada “La gestión del riesgo de desastres y la responsabilidad social en el Gobierno Regional de Tacna, 2019”, llegando a la conclusión que existe relación directa y alta entre la gestión del riesgo de desastres y la responsabilidad social; ya que el valor de Rho = 0,793 y un valor de p = 0,000; Las tres dimensiones que posee, tienen relacion mediante los valores expresados por coeficiente de Rho = 0,728 y de p = 0,000; a su vez, la segunda dimensión Rho = 0,782 y un valor de p = 0,000, y por último, la dimensión Rho es 0,778 y el valor de p = 0,000.

De letras atrás descritas, la hipótesis general tiene coincidencia, a razón que se halla la relación de las variables y, aunque, las dimensiones no son las mismas, también en el presente estudio se encontraron relación positiva directa y

significativa y de nivel moderado en cada una de las dimensiones analizadas: oportunidad, satisfacción, evaluación y control, y gestión de provisiones, en correlación con la variable gestión de desastres.

Tambien se ecuentra una similitud con Jimeno (2016) en su tesis titulada “Eficacia de la gestión del riesgo de desastres y la calidad de las provisiones de asistencia humanitaria en la municipalidad de Lurigancho Chosica, 2016”, llegando a la siguiente conclusión que de 90,91% muestra que la eficacia de la gestión del riesgo de desastres influye significativamente en la calidad de las provisiones de la asistencia humanitaria, es decir, que se evaluaron las dimensiones de tiempo, cumplimiento de normas y liderazgo influyen significativamente en la gestión del riesgo de desastres.

En la comparativa con el estudio se puede decir que, la población encuestada evaluó la eficacia de la gestión del riesgo, si esta influye en la calidad de las provisiones, dando como resultado que el distrito de Chosica muestra un nivel alto en cumplimiento de dichas dimensiones, cabe resaltar que la muestra encuestada está conformada una parte por los administrativos y otra por la población, en ambos casos, se observa que los ítems son cumplidos tanto por el personal y recibido por la población.

El contraste con el presente estudio, es que la muestra encuestada de centros poblados analizados del distrito de Torata, tienen una percepción de nivel baja con respecto al nivel de cumplimiento de la gestión del riesgo de desastres y asistencia humanitaria, en otras palabras, que por falta de conocimiento y otros factores más se muestran apáticos y disconformes con tal atención.

Ademas, la presente investigación presenta un grado de similitud con los resultados que entrega Barzola (2019), posterior a aplicarse la encuesta a una muestra de 316 elementos, evidencia que existe una relacion positiva y significativa entre la gestion del riesgo y la generacion de actitud de prevención de desastres en la comunidad educativa de Guayaquil, existe correlacion positiva en las dos dimensiones que presenta, conocimientos y actitud con respecto a la prevención del riego de desastres, de lo que se analiza, es que la escuela es la principal fuente de difundir conocimientos y aporta en la formación de actitud ante la prevencion de riesgo de desastres, si formas niños con la capacidad de resiliencia, se forma personas preparadas y capaces de actuar ante cualquier desastre.

El contraste con el presente estudio, los resultados se muestran un grado de desconocimiento alto en la poblacion vulnerable, se observa que el grado de estudio es minimo, es decir, estudios primarios, sobre todo en varones, ya que en mujeres de la zona, se percibe que hay un grado alto de machismo, y son amas de casa. Ahora, coincidiendo con la investigacion de Barzola (2019), es que se reconoce como pilar fundamental de desarrollo, es el estudio, por ende, se necesita realizar grandes esfuerzos por concientizar a la población de los centros poblados analizados, en orientar y apoyar en la educación de las generaciones actuales para resultados futuros.

Del mismo modo, se encuentra una similitud con la investigacion de Carrasco (2017), cuyo estudio de enfoque cualitativo cimentado en que la organización de una campaña de atención humanitaria en cuanto a su logística, debe contemplar tres ejes principales: distribución, inventarios (abastecimiento y almacén) y ubicación, es por ello que el estudio presentó como resultado un sistema logístico en el que cada persona tiene un rol importante y la conformación de un equipo eficiente que se encargue de las donaciones, y posteriormente, se evalúe el sistema en su conjunto para observar aciertos y errores, y mejorar continuamente.

En referencia de la investigacion de Carrasco (2017), el presente estudio podemos concluir que se necesita de una organización interna mejor integrada y sinergica apoyada por las autoridades, que le brinden capacidad tecnica (orientacion) y recusos de asistencia humanitaria (financiamiento) para lograr una mitigacion objetiva en la poblacion de estudio.

CONCLUSIONES

PRIMERA

Se obtuvo que el 20,2% de los encuestados sostienen que la gestión del riesgo de desastres y asistencia humanitaria tienen un nivel muy bajo, también el 16,9% afirman que la gestión del riesgo de desastres y asistencia humanitaria tienen un nivel bajo y 16,9% sostienen que el nivel de las variables es regular. Y mediante la prueba de Rho de Spearman se determinó que existe una relación directa y significativa entre gestión del riesgo de desastres y asistencia humanitaria en el distrito de Torata, 2020; cuyo nivel de la correlación es positiva moderada.

SEGUNDA

Se determinó que el 24,7% de las familias vulnerables ante las bajas temperaturas del distrito de Torata, perciben que la gestión del riesgo de desastres en relación con la dimensión oportunidad tiene un nivel muy bajo, así también, el 21,3% afirman que el nivel es bajo. Y a través de la prueba de Rho Spearman se evidenció que existe relación entre gestión del riesgo de desastres y oportunidad en el distrito de Torata, 2020; y cuyo nivel de correlación es positiva moderada.

TERCERA

Se concluyó que el 21,3% de la población encuestada, sostienen que la gestión del riesgo de desastres en relación con la dimensión satisfacción es de nivel regular, asimismo, el 20,2% sostienen que el nivel es alto, y el 19,1% afirman que el nivel es muy bajo. A la vez se analizó mediante la prueba de Rho de Spearman que existe relación entre gestión del riesgo de desastres y satisfacción en el distrito de Torata, 2020; y cuyo nivel de correlación es positiva moderada.

CUARTA

Se determinó que el 28% de los encuestados, según su percepción sobre la gestión del riesgo de desastres en relación con la dimensión evaluación y control, tienen un nivel bajo y el 22,5% sostuvo que el nivel es muy bajo. También se comprobó a través de la prueba de Rho Spearman que existe relación entre gestión del riesgo de desastres y, evaluación y control en el distrito de Torata, 2020; y el nivel de correlación es positiva moderada.

QUINTA

Se determinó que el 36,6% de la población considera que la gestión del riesgo de desastres en relación con la gestión de provisiones tienen un nivel bajo; asimismo, el 23,6% señalan que el nivel es regular en cuanto a la gestión del riesgo de desastres y en relación con la gestión de provisiones cuenta con un nivel bajo. Además, se comprobó que existe relación entre gestión del riesgo de desastres y gestión de provisiones y cuyo nivel de correlación es positiva moderada.

RECOMENDACIONES

PRIMERA

Se recomienda al titular de la entidad municipal de Torata, a través de la Oficina de Gestión del Riesgo de Desastres (primera instancia), en promover la capacitación sobre temas de gestión del riesgo de desastres (bajas temperaturas), específicamente en todas sus fases, con la finalidad de que los pobladores tengan el conocimiento adecuado y así motivarlos a ser partícipes para generar un intercambio de necesidades y expectativas. Cabe resaltar que los pobladores se muestran prestos y, con interés de conocer y participar, debido a que ello los beneficia directamente y así mitigan las consecuencias del fenómeno.

SEGUNDA

Se recomienda a las autoridades o la que haga sus veces, en materia de gestión del riesgo de desastres y asistencia humanitaria, con referencia ante las bajas temperaturas, tomar conciencia sobre la apreciación de nivel bajo de los pobladores vulnerables, ello referente a dimensión oportunidad que abarca a los indicadores tiempo de respuesta, servicio apropiado y planes de contingencia, siendo el más deplorable, el último. Por ende, se requiere una campaña de capacitación a fin de conocer, deberes, derechos y acciones a realizar ante estos eventos, asimismo, se exhorta a optimizar la capacidad de respuesta para la evaluación de damnificados de zona, a fin de brindarle ayuda en el menor tiempo posible.

TERCERA

Se recomienda a las autoridades o la que haga sus veces, en materia de gestión del riesgo de desastres y asistencia humanitaria, con referencia ante las bajas temperaturas, sensibilizar con acciones correspondientes a la satisfacción, siendo el indicador de nivel más bajo el de recurso humano (referido a si el personal da charlas de capacitación sobre la prevención de GRD), brindando la capacitación a fin obtener un lazo gradual y constante, entonces se conseguirá a minorizar el sentir de ausencia de las autoridades y en cuanto a los indicadores de cantidad y calidad, se recomienda reconsiderar si los implementos a entregar en el kit de abrigo, no son suficientes ni duraderos.

CUARTA

Se recomienda que la oficina de Gestión del Riesgo de Desastres implemente una plataforma digital de transparencia, que tenga los datos

actualizados de las personas que reciben asistencia humanitaria, y la relación y descripción de bienes que reciben, a fin de obtener un control y evaluación que esté al alcance de todos, que se generen espacios de conversación sobre gestión del riesgo de desastres y asistencia humanitaria, dando sus apreciaciones (evaluación de resultados a las acciones y costos), sobre los planes de contingencia para ver implementar mejoras según las necesidades de la población vulnerable.

QUINTA

Se recomienda a las autoridades o la que haga sus veces, en materia de gestión del riesgo de desastres y asistencia humanitaria, con referencia ante las bajas temperaturas, específicamente, en la dimensión de gestión de provisiones, siendo los puntos de nivel más bajo, la rendición de cuentas y la focalización de zona afectada; ante ello, se recomienda implementar reuniones con la población vulnerable para se evalúen de forma concertada el empadronamiento de las familias vulnerables, y así obtener una relación de beneficiarios actualizada y real.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Almeida, J. (2018). *Luces y sombras de la ayuda humnanitaria: una perspectiva comparativa de los casos de Manabí (Ecuador) 2016 y Mocoa (Colombia) 2017.* Pontificie Universidad Católica del Ecuador: Tesis de pregrado. Recuperado de http://repositorio.puce.edu.ec/handle/22000/15198

Barzola, A. (2019). L*a gestión del riesgo y su impacto en la generación de la actitud de prevención de desastres en la comunidad educativa de la Escuela de Educación Básica Fiscal Profesor Manuel Sandoval Simbal de Guayaquil. Lima*: Tesis de Maestría. Recuperado de https://cybertesis.unmsm.edu.pe/handle/20.500.12672/11473?show=full

Cabrera, J. (2020). *La gestión del Riesgo de Desastres y la responsabilidad social en el Gobierno Regional de Tacna, 2019.* Universidad Nacional de Jorge Basadre Grohmann. Tesis de Maestría. Recuperado de http://repositorio.unjbg.edu.pe/handle/UNJBG/3948

Campos, A. (2009). *Incorporando la gestión del riesgo de desastre en la planificación y gestión territorial. Comunidad Andina* .Recuperado de http://www.comunidadandina.org/StaticFiles/Temas/AtencionPrevencionDesastres/EJET4IncorporandoGestionRiesgoDesastresPlanificacionGestionTerritorial.pdf

CAN. (2009). *CAPRADE, Comité Andino para la prevención y atención de Desastres.* Lima: Secretaría General de la CAN. recuperado de http://www.comunidadandina.org/StaticFiles/Temas/AtencionPrevencionDesastres/CAPRADE-ES.pdf

CAN. (2018). *Glosario de términos y conceptos de la gestión del riesgo de desastres para los países miembros de la comunidad andina.* Secretaría General de la Comunidad Andina. Primera Edición - junio 2018. Recuperado de http://www.comunidadandina.org/StaticFiles/2018619133838GlosarioGestionDeRiesgoSGCA.pdf

Cardona, O. (2005). *Midiendo lo inmedible, Indicadores de vulnerabilidad y riesgo.* Colombia: Centro de Estudios sobre Desastres y Riesgos Naturales CEDERI, Universidad de los Andes Bogotà. Recuperado de

http://idea.bid.manizales.unal.edu.co/documentos/09Cardonamidiendoloinmedible.pdf

Cardona, O. (2005). *Indicadores de riesgo de desastres y de gestión de riesgos.* Universidad Nacional de Colombia: Insituto de Estudios Ambientales-IDEA. Recuperado de https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/Indicadores-de-riesgo-de-desastre-y-de-gesti%C3%B3n-de-riesgo.pdf

Cardona, O. (2018). *Gestión del riesgo de desastres: de lo local a lo global. Un marco conceptual que encuentra sustento en una ciudad laboratorio.* Manizales: Universidad Nacional de Colombia. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/329175101_GESTION_DEL_RIESGO_DE_DESASTRES_DE_LO_LOCAL_A_LO_GLOBAL_UN_MARCO_CONCEPTUAL_QUE_ENCUENTRA_SUSTENTO_EN_UNA_CIUDAD_LABORATORIO

Carrasco, J. (2017). *Aplicación de la Logística Humanitaria para entender la emergencia ocasionada por el niño costero en Piura*. Universidad de Piura, Piura. Tesis de Licenciatura. Recuperado de https://pirhua.udep.edu.pe/bitstream/handle/11042/3065/ING_586.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Carrasco, S. (2005). *Metodología de la investigación científica, pautas metodológicas para diseñar y elaborar el proyecto de investigación*. Lima: San Marcos. recuperado de https://www.academia.edu/26909781/Metodologia_de_La_Investigacion_Cientifica_Carrasco_Diaz_1_

Carrera, F. (2016). *Participaciòn en la gestión del riesgo de la Comunidad Educativa del Colegio Capitán Pedro Oscar Salas Bajaña de la ciudad de Guayaquil.* Universidad de Guayaquil, Guayaquil. Tesis de Pregrado.Recuérado de http://repositorio.ug.edu.ec/handle/redug/12537

CHS. (2005). *Notas de orientaciòn e indicadores de la Norma Humanitaria.* Esencial*.* Core Humanitarian Standar Org. Recuperado de https://corehumanitarianstandard.org/files/files/CHS-Guidance-Notes-and-Indicators-Spanish.pdf

Chunga, U. (2017). *Evualación de la Gestión del Riesgo de desatres naturales y la capacidad de respuesta a las emergencias en las intituciones educativas de la UGEL La Unión Arequipa, 2016*.. Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa. Tesis de pregrado. Recuperado de http://repositorio.unsa.edu.pe/handle/UNSA/5876

Chuquisengo, O. (2009). *Gestión del riesgo. En Gestión del riesgo en instituciones esducativas.* Recuperado de http://bvpad.indeci.gob.pe/doc/pdf/esp/doc1531/doc1531.pdf

Del Salto, M. (2015). *Recomendaciones para la logística de envío de asistencia humanitaria internacional*. Tesis de Pregrado. Universidad Internacional del Ecuador. Recuperado de https://repositorio.uide.edu.ec/bitstream/37000/1641/1/T-UIDE-130.pdf

EIRD. (2008). *Informe nacional sobre el progreso en la implementación del Marco de Acción de Hyogo Perú 2008*. Intituto Nacional de Defensa Civil. Recuperado de https://www.eird.org/cdmah/contenido/hyogo-framework-spanish.pdf.

GREMO. (2018). *Plan de gestión del riesgo de desastres 2018-2021*. Moquegua: Gobierno Regional Moquegua. Recuperado de http://www.gremoquegua.edu.pe/portalgrem/modulos_add/documentos_gestion/pdf/PLAN_GESTION_RIESGO_DESASTRE.pdf

Guillermo, C. (2010). *Las heladas en el Perú y en el mundo. Universidad Continental de Ciencias e Ingeniería.* Tesis de Maestría en Ciencias con mención en Gestión del Riesgo de Desastres y Responsabilidad Social. ecuperado de https://www.academia.edu/1770180/Las_heladas_en_el_Per%C3%BA_y_el_mundo

INDECI. (2012). *Gestión del riesgo de desastres en el Perú - Documento País 2012*- Plan de Acción DIPECHO. Ayuda humanitaria y protección civil. Recuperado https://dipecholac.net/docs/files/197-peru-la-gestion-del-riesgo-de-desastres-en-el-peru-documento-pais-2012.pdf

INDECI, (2017). *Estado situacional de la emergencia en el distrito de Chojata, provincia Sanchez Cerro Moquegua.* Recuperado de

http://sinpad.indeci.gob.pe/sinpad/emergencias/Evaluacion/Reporte/rpt_eme_situacion_emergencia.asp?EmergCode=00089461&expande=1

INDECI, (2017). *Estado situacional de la emergencia en el distrito de Torata, provincia Mariscal Nieto Moquegua*. Recuperado de http://sinpad.indeci.gob.pe/sinpad/emergencias/Evaluacion/Reporte/rpt_eme_situacion_emergencia.asp?EmergCode=00089227

Jimeno, R. (2016). *Eficacia de la gestión del riesgo de desastres y la calidad de las provisiones de las asistencia humanitaria en la Municipadad de Lurigancho Chosica, 2016*. Universidad Inca Garcilazo de la Vega, Lima. Tesis de pregrado. Recuperado http://repositorio.uigv.edu.pe/handle/20.500.11818/1061

Lavell, A. (1994). Viviendo en riesgo, comunidades de desastres vulnerables y prevención de desastres en América Latina. Costa Rica: Facultad Latinoamercana de Ciencias Sociales. Recuperado de https://www.desenredando.org/public/libros/1994/ver/ver_todo_nov-20-2002.pdf.

Lavell, A. (2003). *La gestion local del riesgo nociones y precisiones en torno al concepto y la práctica*. CEPREDENAC- PNUD. Recuperado de https://www.eird.org/encuentro/pdf/spa/doc15783/doc15783-contenido.pdf

Lavell, A. (2006). *Consideraciones en torno al enfoque, los conceptos y los términos que rigen con referencia a la reducción del riesgo y la atención de desastres de los países andinos miembros de CAPRADE. PREDECAN.* Recuperado de http://www.comunidadandina.org/predecan/doc/r1/docAllan1.pdf

Lavell. A. (2006). Sobre la gestión del riesgo: Apuntes hacìa una definiciòn. Recuperado de http://cidbimena.desastres.hn/docum/crid/Mayo2004/pdf/spa/doc15036/doc15036-contenido.pdf

Ley 29664 (2011). Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres.Norma Oficial Diario El Peruano, de fecha 8 de febrero del 2011.Recuperado de https://busquedas.elperuano.pe/normaslegales/ley-que-crea-el-sistema-nacional-de-gestion-del-riesgo-de-de-ley-n-29664-605077-1/

Linares, G. (2019). La Gestión del riesgo de desastres en los servicios de sanemaiento en el Perú. Pontificie Universidad Católica del Perú, Lima. Tesis de Maestría. Recuperado de https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/14472?show=full

Mariño, B. (2018). *Gestión del riesgo de desatres naturales en la ciudad de Lima, 2017*. Universidad César Vallejo, Lima. Tesis de Maestría. Recuperado de https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/13979/Mari%C3%B1o_TBR.pdf?sequence=1&isAllowed=y

MDT. (2020). *Contingencia ante los efectos negativs de las bajas temperaturas en la zona alto andina del distrito de Torata*- provincia Mariscal Nieto-región Moquegua- 2020. Torata.

Mori, R., Ramos, K., y Rivas, M. (2017). *Logística humanitaria: Optimización de red de distribución de bienes de ayuda humanitaria en el proceso de respuesta ante huaicos en Chosica*. Tesis de Posgrado. Universidad del Pacífico , Lima. Recuperado de https://repositorio.up.edu.pe/bitstream/handle/11354/1973/Rebeca_Tesis_maestria_2017.pdf?sequence=1&isAllowed=y

OCHA. (2013). *Equipo de las Naciones Unidas para la evaluación y coordinación en casos de desastres,* 6ª Edición. Recuperado de https://www.unocha.org/sites/dms/Documents/UNDAC%20Handbook_%202013_ES_revisado_FINAL,2014.07.21.pdf

OGIE. (2019). *Carpeta georeferncial región Moquegua Perú. Lima: Oficina de Gestión de la Información y Estadítica* - Dirección General Parlamentaria. Recuperado de https://www.congreso.gob.pe/Docs/DGP/GestionInformacionEstadistica/files/i-18-moquegua.pdf

Osis, N. (2019). *Percepción social de los fenómenos naturales y el proceso de gestión del riesgo de desastres en el distrito de Paucarpata, provincia y región Arequipa Un estudio aplicado en el Asentamiento Humano Contisuyo ubicado en zona periférica del distrito de Paucarpata 2019.* Universidad Nacional de San Agustín. Tesis de Pregrado. Recuperado de http://repositorio.unsa.edu.pe/handle/UNSA/10841

PCM. (2011). *Reglamento de la Ley N° 29664,* Ley que crea el Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (SINAGER). Lima.

PCM. (2014). *Acuerdo Nacional -Concensos para enrumbar al Perú.* Edición Secretaría Ejecutiva de Acuerdo Nacional. Recuperado de http://acuerdonacional.pe/wp-content/uploads/2014/07/LibroV2014_1.pdf

PCM. (2012). *Política Nacional de Riesgo de Desastres. Decreto Supremo N° 111-2012-PCM*. Norma Oficial Diario El Peruano, de fecha 2 de noviembre del 2012. Recuperado de https://busquedas.elperuano.pe/normaslegales/decreto-supremo-que-incorpora-la-politica-nacional-de-gestio-decreto-supremo-n-111-2012-pcm-861638-2/

PCM. (2014). *Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres - PLANGERD 2014-2021*. Lima: Plublimagen ABC sac. Recuperado de http://www.pcm.gob.pe/wp-content/uploads/2018/01/PLANAGERD.pdf

PCM. (2017). *Multisectorial ante heladas y friajes. Decreto Supremo N° 19-2017-PCM.* Norma Oficial Diario El Peruano, de fecha 20 de febrero del 2017. Recuperado de http://www.pcm.gob.pe/wp-content/uploads/2017/05/PMAHF_2017.pdf

PCM. (2018). *Plan de Contigencia Nacional ante bajas temperaturas. Insituto Nacional de Defensa Civil (INDECI).* Recuperado de https://www.indeci.gob.pe/wp-content/uploads/2020/03/RM-N-131-2020-PCM-PCN-BT.pdf

PDCR. (2015). *Plan de Desarrollo Regional Concertado, Moquegua hacia el 2021. región Moquegua.* Recuperado de http://www.regionmoquegua.gob.pe/wp-content/uploads/2020/10/Plan-de-Desarrollo-Regional-Concertado-Moquegua-al-2021.pdf

PDLC. (2018). *Plan de Desarrollo Local Concertado Torata al 2030.* Área de Planeamiento Estratégico: Municipalidad Distrital de Torata. Recuperado de http://munitorata.gob.pe/wp-content/uploads/2018/05/plan-de-desarrollo-local-concertado-del-distrito-de-torata-2016-a-2021.pdf

Pèrez J y Gardey, A. (2009). *Definiciòn de oportunidad.* Recuperado de https://definicion.de/oportunidad/.

Rey, F. (2010). *La acción humanitaria y la ayuda de emergencia. algo mas que instrumentos de la Cooperaciòn al Desarrollo*. Revista española de Desarrollo y Cooperación, ISSN 1137-8875,, https://www.bivipas.unal.edu.co/bitstream/10720/367/1/D-212-Rey_Francisco-416.pdf.

Spahn, S. (2015). *Asistencia humanitaria*. cooperación eficaz: el macroscopio de la ayuda al desarrollo. Recuperado de https://cooperacioneficaz.mainel.org/asistencia-humanitaria/

UNISDR. (2015). *Marco de sendai para reduccion del riesgo de desastres 2015-2030*. Ginebra- Suiza. Recuperado de http://siar.minam.gob.pe/puno/sites/default/files/archivos/public/docs/43291_spanishsendaiframeworkfordisasterri.pdf

Velástegui, R. (2017). *Logística humanitaria en caso de eventos adversos para optimizar los recursos y ayuda disponible en el Cantón Ambato*. Universidad Técnica de Ambato: Tesis de Maestría. Recuperado de https://repositorio.uta.edu.ec/jspui/handle/123456789/25161

ANEXOS

ANEXO 01

CUESTIONARIO GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES

Esta encuesta es una herramienta para recopilar información con respecto a Gestión del Riesgo de Desastres, el cual tiene por objetivo medir el nivel de gestión del riesgo de desastres. Todo ello es parte de la ejecución del proyecto de tesis de la UNAM.

DIMENSIONES	ÍTEMS	ESCALA VALORATIVA				
		1	2	3	4	5
		Nunca	Rara vez	Alguna vez	Casi siempre	Siempre
Identificación y estimación	1. ¿Le han hablado u orientado sus padres, o algún poblador de alguna emergencia de bajas temperaturas ocurridas en años anteriores y de cómo se afrontó?					
	2. ¿La autoridad, le ha capacitado en alguna emergencia de bajas temperaturas ocurridas en años anteriores y de cómo se afrontó?					
	3. ¿Se acerca personal de la Oficina de Gestión del Riesgo de Desastres a realizar algún estudio de posibles emergencias de bajas temperaturas?					
	4. ¿Ha participado de alguna reunión de trabajo con sus representantes o autoridades donde se haya hablado de evaluar zonas de riesgo y exposición a bajas temperaturas en su localidad?					
	5. ¿Su localidad cuenta con equipos de monitoreo para emergencias de bajas temperaturas?					
	6. ¿La gente de su localidad, le da importancia a los monitoreos de bajas temperaturas realizado por la Oficina de Gestión del Riesgo de Desastres?					
	7. ¿Le han mostrado o ha escuchado de algún mapa donde se identifiquen las amenazas y peligros de bajas temperaturas en su localidad?					

Cultura de prevención y reducción	8. ¿Participa Ud. de los simulacros o actividades de prevención realizado por la Oficina de Gestión del Riesgo de Desastres o sus autoridades?					
	9. ¿Asiste a todas las capacitaciones de prevención realizadas por la Oficina de Gestión del Riesgo de Desastres o sus autoridades?					
	10. ¿Sus hijos han recibido charlas de prevención realizadas por sus maestros, oficina de Gestión del Riesgo de Desastres o sus autoridades en sus centros educativos?					
	11. ¿La población de su localidad, participa en mayoría de las charlas de prevención realizadas por la oficina de Gestión del Riesgo de Desastres o sus autoridades?					
	12. ¿Las autoridades gestionaron o realizaron proyecto de mejoramiento de viviendas ubicados en zonas vulnerables ante las bajas temperaturas?					
	13. ¿Las autoridades o la oficina de Gestión del Riesgo de Desastres, al saber que existen peligros en determinadas zonas de su localidad, realizan acciones para mitigar el posible impacto?					
Respuesta y reconstrucción	14. ¿Cuándo se presenta una emergencia de bajas temperaturas en su localidad, la autoridad actúa con rapidez?					
	15. ¿Es efectiva la intervención de sus autoridades ante una emergencia de bajas temperaturas en su localidad?					
	16. ¿La ayuda que le brindan en una emergencia es de su utilidad?					
	17. ¿En una emergencia, considera Ud. ¿Que se cuenta con las provisiones necesarias para atender a todos los afectados?					
	18. ¿Se siente satisfecho con la ayuda recibida en una emergencia?					
	19. ¿La atención que recibe en plena emergencia es la adecuada?					
Gobernabilidad e intitucionalidad	20. ¿Sus autoridades se involucran en los espacios de participación ciudadana orientados a la planificación de riesgo de desastres?					
	21. ¿Nota Ud. Que autoridades se involucran en la atención de emergencia sobre las bajas temperaturas en su localidad?					

	22. ¿Cree Ud. que las instituciones cuentan con capacidad técnica para atender una emergencia en su localidad?					
	23. ¿Considera Ud. que la oficina de Gestión del Riesgo de Desastres de su localidad tiene capacidad financiera para atender una emergencia?					
	24. ¿Conoce Ud., o se ha capacitado alguna vez, en alguna normatividad en Gestión del Riesgo de Desastres?					
	25. ¿Le han capacitado en cuanto a sus derechos y obligaciones en situaciones de emergencias presentadas?					

ANEXO 02

CUESTIONARIO DE ASISTENCIA HUMANITARIA

Esta encuesta es una herramienta para recopilar información con respecto a la asistencia humanitaria, el cual tiene por objetivo medir el nivel de la asistencia humanitaria. Todo ello es parte de la ejecución del proyecto de tesis de la UNAM.

DIMENSIONES	ÍTEMS	ESCALA VALORATIVA				
		1	2	3	4	5
		Nunca	Rara vez	Alguna vez	Casi siempre	Siempre
Oportunidad	1. ¿La asistencia humanitaria brindada por una emergencia de bajas temperaturas llega a tiempo a su localidad?					
	2. ¿Considera Ud. Que sus autoridades o la oficina de Gestión del Riesgo de Desastres, tienen capacidad de respuesta en cuanto a la provisión de asistencia humanitaria?					
	3. ¿Las provisiones de asistencia humanitaria recibida se encontraban en buen estado?					
	4. ¿Se le entrega los bienes de Ayuda Humanitaria (abrigo) completo?					
	5. ¿Se le capacitó o explicó de algún plan de contingencia para atender las bajas temperaturas?					
	6. ¿Cuándo se demora en llegar la asistencia humanitaria, se le atiende eventualmente de otra forma?					
Satisfacción	7. ¿La atención brindada, durante la asistencia humanitaria es cortés y adecuada?					
	8. ¿Asiste a todas las capacitaciones de prevención realizadas por la oficina de Gestión del Riesgo de Desastres o sus autoridades?					
	9. ¿Los bienes entregados como asistencia humanitaria son duraderos y de utilidad?					
	10. ¿La ayuda entregada se ajusta a las necesidades que tienen por la emergencia de bajas temperaturas?					

	11. ¿La cantidad de bienes recibidos producto de la asistencia humanitaria en su centro poblado, es el mismo todos los años o incrementa con el crecimiento poblacional?					
	12. ¿La cantidad de bienes entregados por la asistencia humanitaria son suficientes durante la emergencia de bajas temperaturas?					
Evaluación y control	13. ¿Los pobladores de su localidad se sienten capaces de afrontar futuras emergencias con la ayuda humanitaria recibida?					
	14. ¿Considera Ud., que sus autoridades tienen la capacidad de poder afrontar una demanda de asistencia humanitaria mayor en una emergencia de gran magnitud?					
	15. ¿Su comunidad se organiza o planifica la recepción de asistencia humanitaria previo a una emergencia?					
	16. ¿Los líderes sociales de su comunidad cuentan con una estructura organizacional que se activa en una emergencia y colabora con la asistencia humanitaria recibida?					
	17. ¿Se hace una evaluación de resultados de la asistencia humanitaria recibida por parte de sus líderes sociales o autoridades?					
	18. ¿Se saca conclusiones y se plantea mejoras año a año frente a emergencias recurrentes como bajas temperaturas?					
Gestión de provisiones	19. ¿Considera Ud. que se cuenta con un padrón de Beneficiarios de asistencia humanitaria en su localidad?					
	20. ¿Considera Ud. Que se actualiza la información de beneficiarios de Asistencia Humanitaria año a año?					
	21. ¿Se realiza una rendición de cuentas por parte de las instituciones, sobre la Asistencia Humanitaria recibida y/o brindada a su localidad?					
	22. ¿Considera Ud. que es necesaria una rendición de cuentas de la Asistencia Humanitaria recibida o se involucra en solicitar que se realice una rendición de cuentas?					
	23. ¿Considera Ud. que se identifica adecuadamente a los beneficiarios de la asistencia humanitaria?					
	24. ¿Considera Ud. que se focaliza y atiende todas las zonas afectadas por la emergencia con la asistencia humanitaria recibida?					

ANEXO 03

MATRIZ DE CONSISTENCIA

GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES Y LA ASISTENCIA HUAMANITARIA EN EL DISTRITO DE TORATA, 2020

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÒTESIS	VARIABLES Y DIMENSIONES	TIPO Y DISEÑO
Problema general ¿Cuál es la relación existe entre gestión del riesgo de desastres y asistencia humanitaria en el distrito de Torata, 2020?	**Objetivo general** Determinar la relación entre gestión del riesgo de desastres y la asistencia humanitaria en el distrito de Torata, 2020.	**Hipótesis general** La gestión del riesgo de desastres se relaciona significativamente con la asistencia humanitaria en el distrito de Torata, 2020.	**Variable 01:** Gestión del riesgo de desastres. **Dimensiones:** **1.** Identificación y estimación **2.** Cultura de Prevención y Reducción **3.** Respuesta y Reconstrucción **4.** Gobernabilidad e institucionalidad	**Tipo** Investigación cuantitativo **Diseño investigación** no Experimental (Transversal)-correlacional **<u>Población</u>** 263 Familias vulnerables del distrito de Torata **<u>Muestra</u>** 89 familias vulnerables del distrito de Torata **<u>Técnica:</u>** Observación Encuesta **<u>Instrumento</u>** Cuestionario de Gestión del Riesgo de Desastres Cuestionario de la asistencia humanitaria
Problemas específicos - ¿De qué manera se relaciona la gestión del riesgo de desastre y la oportunidad en el distrito de Torata, 2020? - ¿De qué manera se relaciona la gestión del riesgo de desastre y la satisfacción en el distrito de Torata, 2020? - ¿De qué manera se relaciona la gestión del riesgo de desastre y	**Objetivos específicos** - Determinar la relación que existe entre gestión del riesgo de desastre y la oportunidad en el distrito de Torata, 2020. - Determinar la relación que existe entre la gestión del riesgo de desastre y la satisfacción en el distrito de Torata, 2020. - Determinar la relación que existe entre la gestión del	**Hipótesis específicas** - Existe relación significativa entre la gestión del riesgo de desastre y la oportunidad en el distrito de Torata, 2020. - Existe relación significativa entre la gestión del riesgo de desastre y la satisfacción en el distrito de Torata, 2020. - Existe relación significativa entre la gestión del riesgo de desastre y la evaluación y	**Variable 02** Asistencia humanitaria **Dimensiones:** **1.** Oportunidad **2.** Satisfacción **3.** Evaluación y control **4.** Gestión de las provisiones	

la evaluación y control en el distrito de Torata, 2020? - ¿De qué manera se relaciona la gestión del riesgo de desastre y la gestión de provisiones en el distrito de Torata, 2020?	riesgo de desastre y la evaluación y control en el distrito de Torata, 2020. - Determinar la relación que existe entre la gestión del riesgo de desastre y la gestión de provisiones en el distrito de Torata, 2020.	control en el distrito de Torata, 2020. - Existe relación significativa entre la gestión del riesgo de desastre y la gestión de provisiones en el distrito de Torata, 2020.		

ANEXO 04

BASE DE DATOS PROCESADOS EN EL PROGRAMA ESTADÌSTICO SPSS V.25

	p1	p2	p3	p4	p5	p6	p7	p8	p9	p10	p11	p12	p13	p14	p15	p16	p17	p18	p19	p20	p21	p22	p23	p24	p25	p26	p27	p28	p29	p30	p31	p32	p33	p34	p35	p36	p37	p38	p39	p40	p41	p42	p43	p44	p45	p46	p47	p48	p49
1	2	1	1	3	1	4	4	1	1	5	3	1	1	3	3	3	3	5	5	1	1	1	1	1	1	2	2	5	3	1	1	5	1	4	4	4	3	2	1	1	5	1	1	5	5	1	1	1	1
2	2	1	1	3	1	4	4	1	1	5	3	1	1	3	3	3	3	5	5	1	1	1	1	1	1	2	2	5	3	1	1	5	1	4	4	4	3	2	1	1	5	1	1	5	5	1	1	1	1
3	3	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	5	1	1	5	5	1	5	5	5	5	1	1	1	1	4	4	5	5	2	4	4	4	5	5	3	3	1	1	5	5	1	1	5	5	1	1	1	1
4	3	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	5	1	1	5	5	1	5	5	5	5	1	1	1	1	4	4	5	5	2	4	4	4	5	5	3	3	1	1	5	5	1	1	5	5	1	1	1	1
5	1	2	1	1	1	3	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	4	1	2	2	2	2	1	1	2	1	2	2	2	1	1	1	2	2	2	4	4	1	1	1	1
6	1	2	1	1	1	3	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	4	1	2	2	2	2	1	1	2	1	2	2	2	1	1	1	2	2	2	1	1	1	1	1	1
7	1	2	1	1	1	3	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	2	3	1	2	2	2	2	1	1	2	1	3	2	2	1	1	1	1	2	2	4	4	1	1	1	1
8	1	2	1	1	1	3	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	2	3	1	2	2	2	2	1	1	2	1	3	2	2	1	1	1	1	2	2	4	4	1	1	1	1
9	1	3	3	1	1	5	5	1	1	5	5	5	1	3	1	5	1	5	5	5	1	1	1	1	1	3	5	5	5	1	2	5	1	5	5	2	1	1	1	1	5	1	1	5	5	1	1	1	1
10	1	3	3	1	1	5	5	1	1	5	5	5	1	3	1	5	1	5	5	5	1	1	1	1	1	3	5	5	5	1	2	5	1	5	5	2	1	1	1	1	5	1	1	5	5	1	1	1	1
11	1	3	3	1	1	5	5	1	1	5	5	5	1	3	1	5	1	5	5	5	1	1	1	1	1	3	5	5	5	1	2	5	1	5	5	2	1	1	1	1	5	1	1	5	5	1	1	1	1
12	1	3	3	1	1	5	5	1	1	5	5	5	1	3	1	5	1	5	5	5	1	1	1	1	1	3	5	5	5	1	2	5	1	5	5	2	1	1	1	1	5	1	1	5	5	1	1	1	1
13	1	3	3	1	1	5	5	1	1	5	5	5	1	3	1	5	1	5	5	5	1	1	1	1	1	3	5	5	5	1	2	5	1	5	5	2	1	1	1	1	5	1	1	5	5	1	1	1	1
14	1	3	3	1	1	5	5	1	1	5	5	5	1	3	1	5	1	5	5	5	1	1	1	1	1	3	5	5	5	1	2	5	1	5	5	2	1	1	1	1	5	1	1	5	5	1	1	1	1
15	2	1	1	1	1	2	3	4	1	1	1	1	3	3	3	5	4	5	3	5	1	1	1	1	1	1	1	5	5	1	1	3	1	5	5	3	5	5	1	1	5	1	1	5	5	1	1	1	1
16	2	1	1	1	1	2	3	4	1	1	1	1	3	3	3	5	4	5	3	5	1	1	1	1	1	1	1	5	5	1	1	1	3	1	5	3	5	5	1	1	5	1	1	5	5	1	1	1	1
17	2	1	1	1	1	2	3	4	1	1	1	1	3	3	3	5	4	5	3	5	1	1	1	1	1	1	1	5	5	1	1	3	1	5	5	3	5	5	1	1	5	1	1	5	5	1	1	1	1
18	2	1	1	1	1	2	3	4	1	1	1	1	3	3	3	5	4	5	3	5	1	1	1	1	1	1	1	5	5	1	1	3	1	5	5	3	5	5	1	1	5	1	1	5	5	1	1	1	1
19	2	1	1	3	1	4	4	1	1	5	3	1	1	3	3	3	3	5	5	1	1	1	1	1	1	2	2	5	3	1	1	5	1	4	4	4	3	2	1	1	5	1	1	5	5	1	1	1	1
20	2	1	1	3	1	4	4	1	1	5	3	1	1	3	3	3	3	5	5	1	1	1	1	1	1	2	2	5	3	1	1	5	1	4	4	4	3	2	1	1	5	1	1	5	5	1	1	1	1
21	2	1	1	3	1	4	4	1	1	5	3	1	1	3	3	3	3	5	5	1	1	1	1	1	1	2	2	5	3	1	1	5	1	4	4	4	3	2	1	1	5	1	1	5	5	1	1	1	1
22	2	1	1	3	1	4	4	1	1	5	3	1	1	3	3	3	3	5	5	1	1	1	1	1	1	2	2	5	3	1	1	5	1	4	4	4	3	2	1	1	5	1	1	5	5	1	1	1	1
23	2	1	1	3	1	4	4	1	1	5	3	1	1	3	3	3	3	5	5	1	1	1	1	1	1	2	2	5	3	1	1	5	1	4	4	4	3	2	1	1	5	1	1	5	5	1	1	1	1
24	2	1	1	3	1	4	4	1	1	5	3	1	1	3	3	3	3	5	5	1	1	1	1	1	1	2	2	5	3	1	1	5	1	4	4	4	3	2	1	1	5	1	1	5	5	1	1	1	1
25	2	1	1	3	1	4	4	1	1	5	3	1	1	3	3	3	3	5	5	1	1	1	1	1	1	2	2	5	3	1	1	5	1	4	4	4	3	2	1	1	5	1	1	5	5	1	1	1	1
26	3	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
27	3	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
28	3	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
29	3	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
30	3	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

	p1	p2	p3	p4	p5	p6	p7	p8	p9	p10	p11	p12	p13	p14	p15	p16	p17	p18	p19	p20	p21	p22	p23	p24	p25	p26	p27	p28	p29	p30	p31	p32	p33	p34	p35	p36	p37	p38	p39	p40	p41	p42	p43	p44	p45	p46	p47	p48	p49
31	3	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
32	3	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
33	3	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
34	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
35	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
36	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
37	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
38	3	1	4	3	1	4	1	3	3	1	1	4	1	4	1	4	4	4	4	3	3	1	1	1	1	3	1	4	3	1	2	4	1	3	4	3	3	2	2	4	4	1	1	5	5	1	1	1	1
39	3	1	3	3	1	4	1	3	3	1	1	4	1	3	1	4	4	4	4	3	3	1	1	1	1	3	1	4	3	1	2	4	1	3	4	3	3	2	2	4	4	1	1	5	5	1	1	1	1
40	3	1	3	3	1	4	1	3	3	1	1	4	1	3	1	4	4	4	4	3	3	1	1	1	1	3	1	4	3	1	2	4	1	3	4	3	3	2	2	4	4	1	1	5	5	1	1	1	1
41	3	1	3	3	1	4	1	3	3	1	1	4	1	3	1	3	3	3	3	2	3	1	1	1	1	3	1	4	3	1	2	4	1	3	4	3	3	2	2	4	4	1	1	5	5	1	1	1	1
42	3	1	3	3	1	4	1	3	3	1	1	4	1	3	1	4	4	4	4	3	3	1	1	1	1	3	1	4	3	1	2	4	1	3	4	3	3	2	2	4	4	1	1	5	5	1	1	1	1
43	3	1	3	3	1	4	1	3	3	1	1	4	1	3	1	1	4	4	4	3	3	1	1	1	1	3	1	4	3	1	2	3	1	3	4	3	3	2	2	4	4	1	1	5	5	1	1	1	1
44	3	1	3	3	1	4	1	3	3	1	4	4	1	3	1	4	4	4	4	3	3	1	1	1	1	3	1	4	3	1	2	4	1	4	4	3	3	2	2	4	4	1	1	5	5	1	1	1	1
45	3	1	3	3	1	4	1	3	3	1	1	4	1	3	1	3	3	3	3	2	3	1	1	1	1	3	1	4	3	1	2	4	1	4	4	3	3	2	2	4	4	1	1	5	5	1	1	1	1
46	3	1	3	3	1	4	1	3	3	1	1	4	1	3	1	4	4	4	4	3	3	1	1	1	1	3	1	4	3	1	2	4	1	4	4	3	3	2	2	4	4	1	1	5	5	1	1	1	1
47	1	2	1	2	1	5	2	1	1	2	4	4	1	3	3	5	4	5	5	1	1	1	1	1	1	4	4	4	4	1	3	3	1	4	5	5	5	2	1	5	5	1	1	5	5	1	1	1	1
48	1	2	1	2	1	5	2	1	1	2	4	4	1	3	3	5	4	5	5	1	1	1	1	1	1	4	4	4	4	1	3	4	1	4	5	5	5	2	1	5	5	1	1	5	5	1	1	1	1
49	1	2	1	2	1	5	2	1	1	2	4	4	1	2	3	5	4	5	5	1	1	1	1	1	1	4	4	4	4	1	3	4	1	4	5	5	5	2	1	5	5	1	1	5	5	1	1	1	1
50	1	2	1	2	1	5	2	1	1	2	4	4	1	2	3	5	4	5	5	1	1	1	1	1	1	4	4	4	4	1	3	4	1	4	5	5	5	2	1	5	5	1	1	5	5	1	1	1	1
51	3	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	5	1	1	5	5	1	5	5	5	5	1	1	1	1	4	4	5	5	2	4	4	4	5	5	3	3	1	1	5	5	1	1	5	5	1	1	1	1
52	1	1	1	1	1	5	5	5	1	1	1	1	1	1	1	5	5	5	5	1	1	1	1	1	1	3	3	5	5	1	3	5	5	5	5	3	3	1	1	5	1	1	1	5	5	1	1	1	1
53	1	1	1	1	1	5	5	5	1	1	1	1	1	1	1	5	5	5	5	1	1	1	1	1	1	3	3	5	5	1	3	5	5	5	5	3	3	1	1	5	1	1	1	5	5	1	1	1	1
54	1	1	1	1	1	5	5	5	1	1	1	1	1	1	1	5	5	5	5	1	1	1	1	1	1	3	3	5	5	1	3	5	5	5	5	3	3	1	1	5	1	1	1	5	5	1	1	1	1
55	5	1	1	1	5	5	5	4	1	5	4	1	4	5	1	1	1	5	5	5	4	5	5	5	5	3	4	5	2	5	4	5	5	5	5	1	5	3	5	5	5	1	1	5	5	1	1	1	1
56	5	1	1	1	5	5	5	4	1	5	4	1	4	5	1	1	1	5	5	5	4	1	1	1	1	3	5	5	2	5	4	5	5	5	5	1	5	3	5	5	5	1	1	5	5	1	1	1	1
57	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	5	5	1	5	3	3	1	3	1	3	3	1	1	1	1	1	3	3	2	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	5	1	1	5	5	1	1	1	1
58	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	5	5	1	5	4	4	1	4	1	3	3	1	1	1	1	1	3	3	2	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	5	1	1	5	5	1	1	1	1
59	5	1	1	1	1	3	2	1	1	1	1	4	1	1	1	5	3	3	3	3	1	1	1	1	1	3	1	5	3	1	3	5	1	4	3	2	2	1	1	1	5	1	1	5	5	1	1	3	3
60	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	4	1	1	1	5	3	3	3	3	1	1	1	1	1	3	1	5	3	1	3	5	1	4	3	2	2	1	1	1	1	5	1	1	5	5	4	4	4
61	5	1	1	5	1	5	1	3	3	3	3	5	3	3	1	5	1	3	3	3	4	4	1	1	1	2	2	4	3	1	1	1	1	4	3	3	3	1	1	1	5	1	1	5	5	1	1	1	1
62	5	1	1	5	1	5	1	3	3	3	3	5	4	4	1	5	1	4	4	4	4	4	1	1	1	2	2	4	3	1	1	1	1	4	3	3	3	1	1	1	5	1	1	5	5	1	1	1	1
63	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	2	4	1	2	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

	p1	p2	p3	p4	p5	p6	p7	p8	p9	p10	p11	p12	p13	p14	p15	p16	p17	p18	p19	p20	p21	p22	p23	p24	p25	p26	p27	p28	p29	p30	p31	p32	p33	p34	p35	p36	p37	p38	p39	p40	p41	p42	p43	p44	p45	p46	p47	p48	p49
64	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	2	4	1	2	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
65	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	1	2	1	5	5	4	1	1	1	3	5	1	1	5	5	1	1	1	1
66	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	3	1	1	2	1	5	5	4	1	1	1	3	5	1	1	5	5	1	1	1	1
67	1	1	1	1	5	5	1	5	3	3	3	3	3	3	1	4	3	4	4	1	3	1	1	1	1	4	2	5	5	4	4	4	4	2	5	1	1	1	1	1	1	1	1	5	5	1	1	1	1
68	1	1	1	1	5	5	1	5	3	3	3	3	3	1	4	3	3	3	3	1	3	1	1	1	1	4	2	5	5	4	4	4	4	2	5	1	1	1	1	1	1	1	1	5	5	1	1	1	1
69	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	5	1	2	5	1	1	1	1	1	1	1	5	5	1	1	5	5	1	1	1	1
70	3	2	2	3	1	5	5	1	1	1	1	1	5	3	5	5	5	5	2	1	1	1	1	1	1	2	4	2	2	1	1	2	1	5	5	3	3	2	1	1	1	1	1	5	5	1	1	1	1
71	4	2	2	3	1	5	5	1	1	1	1	1	5	3	5	5	5	5	2	1	1	1	1	1	1	2	4	2	2	1	1	2	1	5	5	3	3	2	1	1	1	1	1	5	5	1	1	1	1
72	3	1	1	1	1	2	3	1	1	1	1	1	1	4	1	5	5	3	3	1	5	5	5	1	1	2	2	5	2	1	1	5	1	2	5	3	3	4	4	1	5	2	2	5	5	2	2	2	2
73	3	1	1	1	1	2	3	1	1	1	1	1	1	4	1	5	5	3	3	1	5	5	5	1	1	2	2	5	2	1	1	5	1	2	5	3	3	4	4	1	5	2	2	5	5	2	2	2	2
74	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	5	5	5	5	5	5	1	1	1	1	1	5	5	5	5	1	2	5	1	5	5	5	5	1	1	1	5	2	1	5	5	1	1	1	1
75	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	5	5	5	5	5	5	1	1	1	1	1	5	5	5	5	1	2	5	1	5	5	5	5	1	1	1	5	2	1	5	5	1	1	1	1
76	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	3	1	5	5	3	1	1	1	1	1	2	1	5	3	1	1	1	1	5	5	4	4	1	1	5	5	1	1	5	5	1	1	1	1
77	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	3	1	5	5	3	1	1	1	1	1	2	1	5	3	1	1	1	1	5	5	4	4	1	1	5	5	1	1	5	5	1	1	1	1
78	1	1	2	2	1	2	1	2	1	1	1	1	2	1	5	5	5	5	5	5	2	1	3	1	1	1	1	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
79	1	1	2	2	1	2	1	2	1	1	1	1	2	1	5	5	5	5	1	5	2	1	3	1	1	1	1	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
80	1	1	3	1	1	2	2	1	1	1	1	1	2	1	1	5	1	5	3	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1
81	1	1	3	1	1	2	2	1	1	1	1	1	2	1	1	5	1	5	4	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1
82	1	1	1	3	1	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	3	2	1	1	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	2	1	2	2	5	1	1	1	1	1	1	1	5	5	1	4	4	1
83	1	1	1	3	1	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	3	2	1	1	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	2	1	2	2	5	1	1	1	1	1	1	1	1	5	5	1	4	4
84	5	1	1	5	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	3	3	1	1	1	4	3	4	3	1	1	1	5	1	1	1	2	1	1	1	2	1	1	1	1	5	1	1	5	5	1	1	1	1
85	5	1	1	5	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	3	3	1	1	1	4	3	4	3	1	1	1	5	1	1	1	2	1	1	1	2	1	1	1	1	5	1	1	5	5	1	1	1	1
86	1	2	1	3	1	5	2	1	1	2	4	4	1	3	3	1	4	5	5	1	1	1	1	1	1	4	4	4	4	1	3	4	1	4	5	5	5	2	1	5	5	1	1	5	5	1	1	1	1
87	1	2	1	3	1	5	1	1	1	2	4	4	1	2	2	5	4	5	5	1	1	1	1	1	1	4	4	4	4	1	3	4	1	3	5	5	5	2	1	5	5	1	1	5	5	1	1	1	1
88	1	1	1	1	1	2	1	2	1	4	4	1	1	2	2	4	2	4	4	2	4	4	1	4	1	1	2	5	1	1	1	2	1	1	1	2	3	5	5	5	5	1	1	5	5	1	1	2	2
89	1	1	1	1	1	2	1	2	1	4	4	1	1	2	2	4	2	4	4	2	4	4	1	4	1	1	2	5	1	1	1	2	1	1	1	2	3	5	5	5	5	1	1	5	5	1	1	4	4

ANEXO 05

FICHAS DE VALIDACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: **Cuestionario de Gestión del Riesgo de Desastres**

OBJETIVO: Evaluar el nivel de Gestión del Riesgo de Desastres, según percepción de la población vulnerable del distrito de Torata

DIRIGIDO A: Población vulnerable del distrito de Torata mayores de edad

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR: Mamani Mamani, Oscar Ivan

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: Maestro en Gestión Pública

VALORACION:

Muy Alto	Alto	Bajo	Muy Bajo
	X		

MAG. MÁMANI MAMANI, ÓSCAR IVAN
MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA

FIRMA DEL EVALUADOR

FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: **Cuestionario de la Asistencia Humanitaria**

OBJETIVO: Evaluar el nivel de la Asistencia Humanitaria, según percepción de la población vulnerable del distrito de Torata

DIRIGIDO A: Población vulnerable del distrito de Torata mayores de edad

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR: Mamani Mamani, Oscar Ivan

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: Maestro en Gestión Pública

VALORACION:

Muy Alto	Alto	Bajo	Muy Bajo
	X		

MAG. MÁMANI MAMANI, ÓSCAR IVAN
MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA

FIRMA DEL EVALUADOR

MATRIZ DE VALIDACIÓN

TÍTULO DE LA TESIS: Gestión del Riesgo de Desastres y Asistencia Humanitaria en el distrito de Torata, 2020

VARIABLE		DIMENSIÓN	INDICADOR	ITEMS	OPCIÓN DE RESPUESTA					CRITERIOS DE EVALUACIÓN								OBSERVACIÓN Y/O RECOMENDACIONES
					Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre	Relación entre la variable y la dimensión		Relación entre la dimensión y el indicador		Relación entre el indicador y el ítems		Relación entre el ítems y la opción de respuesta		
										SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	NO	
GESTION DE RIESGO DE DESASTRES	La gestión de riesgo es el conjunto de elementos, medidas y herramientas dirigidas a la intervención de la amenaza o la vulnerabilidad existente, mediante la articulación de los tipos de intervención en el tiempo, con el fin de reducción o el control del riesgo en la sociedad, o de un subconjunto de la sociedad (Cardona, 2001).	Identificación y estimación	Antecedentes	1. ¿Le ha hablado o, orientado sus padres, o algún poblador de alguna emergencia de bajas temperaturas ocurridas en años anteriores y de cómo se afrontó?						X		X		X		X		
				2. ¿La autoridad, le ha capacitado en alguna emergencia de bajas temperaturas ocurridas en años anteriores y de cómo se afrontó?								X		X		X		
			Evaluación de Vulnerabilidad y Riesgos.	3. ¿Se acerca personal de la Oficina de Gestión del Riesgo de Desastres a realizar algún estudio de posibles emergencias de Bajas temperaturas?								X		X		X		
				4. ¿Ha participado de alguna reunión de trabajo con sus representantes o autoridades donde se haya hablado de evaluar zonas de riesgo y exposición a bajas temperaturas en su localidad?								X		X		X		
			Monitoreo de amenazas y pronóstico	5. ¿Su localidad cuenta con equipos de monitoreo para emergencias de bajas temperaturas?								X		X		X		
				6. ¿La gente de su localidad, le da importancia a los monitoreos de bajas temperaturas realizado por la Oficina de Gestión del Riesgo de Desastres?								X		X		X		
				7. ¿Le han mostrado, o ha escuchado de algún mapa donde se identifiquen las amenazas y peligros de bajas temperaturas en su localidad?								X		X		X		
		Cultura de Prevención y Reducción	Colaboración de la Población	8. ¿Participa Ud. de los simulacros o actividades de prevención realizado por la Oficina de Gestión del Riesgo de Desastres o sus autoridades?						X		X		X		X		
				9. ¿Asiste a todas las capacitaciones de prevención realizadas por la Oficina de Gestión del Riesgo de Desastres o sus autoridades?								X		X		X		
			Educación preventiva	10. ¿Sus hijos han recibido charlas de de prevención realizadas por sus maestros, Oficina de Gestión del Riesgo de Desastres o sus autoridades en sus centros educativos?								X		X		X		
				11. ¿La población de su localidad, participa en mayoría de las charlas de prevención realizadas por la Oficina de Gestión del Riesgo de Desastres o sus autoridades?								X		X		X		
			Reducción de exposición al riesgo	12. ¿Las autoridades gestionaron o realizaron proyecto de mejoramiento de viviendas ubicados en zonas vulnerables ante las bajas temperaturas?								X		X		X		
				13. ¿Las autoridades o la Oficina de Gestión del Riesgo de Desastres, al saber que existen peligros en determinadas zonas de su localidad, realizan acciones para mitigar el posible impacto?								X		X		X		
		Respuesta y Reconstrucción	Medidas adoptadas por la autoridad	14. ¿Cuándo se presenta una emergencia de bajas temperaturas en su localidad, la autoridad actúa con rapidez?						X		X		X		X		
				15. ¿Es efectiva la intervención de sus autoridades ante una emergencia de bajas temperaturas en su localidad?								X		X		X		
			Provisiones y Reservas	16. ¿La ayuda que le brindan en una emergencia es de su utilidad?								X		X		X		
				17. ¿En una emergencia, considera Ud. Que se cuenta con las provisiones necesarias para atender a todos los afectados?								X		X		X		
			Atención a afectados	18. ¿Se siente satisfecho con la ayuda recibida en una emergencia?								X		X		X		
				19. ¿La atención que recibe en plena emergencia es la adecuada?								X		X		X		
		Gobernabilidad e Institucionalidad	Participación de autoridades	20. ¿Sus autoridades se involucran en los espacios de participación ciudadana orientados a la planificación de Riesgo de Desastres?						X		X		X		X		
				21. ¿Nota Ud. Que sus autoridades se involucran en la atención de emergencia sobre las bajas temperaturas en su localidad?								X		X		X		
			organización interinstitucional	23. ¿Cree Ud. que las instituciones cuentan con capacidad técnica para atender una emergencia en su localidad?								X		X		X		
				25. ¿Considera Ud. que la Oficina de Gestión del Riesgo de Desastres de su localidad tiene capacidad financiera para atender una emergencia?								X		X		X		
			Regulación Normativa	24. ¿Conoce Ud., o se ha capacitado alguna vez, en alguna normatividad en Gestión de Riesgo de Desastres?								X		X		X		
				25. ¿Le han capacitado en cuanto a sus derechos y obligaciones en situaciones de emergencias presentadas?								X		X		X		

MAG. MAMANI MAMANI, ÓSCAR IVAN
MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA

MATRIZ DE VALIDACIÓN

TÍTULO DE LA TESIS: Gestión del Riesgo de Desastres y Asistencia Humanitaria en el distrito de Tarata, 2020

VARIABLE		DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEMS	OPCIÓN DE RESPUESTA					CRITERIOS DE EVALUACIÓN								OBSERVACIÓN Y/O RECOMENDACIONES
					Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre	Relación entre la variable y la dimensión		Relación entre la dimensión y el indicador		Relación entre el indicador y el ítem		Relación entre el ítem y la opción de respuesta		
										SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
Asistencia Humanitaria	La asistencia humanitaria se entiende como una asistencia diseñada para salvar vidas, aliviar el sufrimiento, y mantener y proteger la dignidad humana en situaciones de emergencia, mediante procesos de primera necesidad. (Ríos, Ramos, & Rivas, 2017)	Oportunidad	Tiempo de Respuesta	1. ¿La asistencia humanitaria brindada por una emergencia de bajas temperaturas llega a tiempo a su localidad?						X		X		X		X		
				2. ¿Considera Ud. Que las autoridades o la Oficina de Gestión del Riesgo de Desastres, tienen capacidad de respuesta en cuanto a la provisión de asistencia humanitaria?								X		X		X		
			Servicios Apropiados	3. ¿Las provisiones de Asistencia Humanitaria recibida se encontraban en buen estado?								X		X		X		
				4. ¿Se le entregó las bienes de Ayuda Humanitaria íntegro / completo?								X		X		X		
			Planes de Contingencia	5. ¿Se le capacito o explicó de algún plan de contingencia para atender las bajas temperaturas?								X		X		X		
				6. Cuando se demora en llegar la Asistencia Humanitaria, se le ofrecen eventualmente de otra forma?								X		X		X		
		Satisfacción	Recurso Humano	7. ¿La atención brindada, durante la Asistencia Humanitaria es cortés y adecuada?						X		X		X		X		
				8. ¿Asistió a todas las capacitaciones de prevención realizadas por la Oficina de Gestión del Riesgo de Desastres o sus autoridades?								X		X		X		
			calidad	9. ¿Los bienes entregados como Asistencia Humanitaria son duraderos y de calidad?								X		X		X		
				10. ¿La ayuda entregada se ajusta a las necesidades que tienen por la emergencia de bajas temperaturas?								X		X		X		
			Cantidad	11. ¿La cantidad de bienes recibidos producto de la Asistencia Humanitaria en su centro poblado, en el último medio año a incrementa con el crecimiento poblacional?								X		X		X		
				12. ¿La cantidad de Bienes entregados por la Asistencia Humanitaria son suficientes durante la emergencia de bajas temperaturas?								X		X		X		
		Prevención y Control	Capacidades locales	13. ¿Los pobladores de su localidad se sienten capaces de afrontar futuras emergencias con la ayuda humanitaria recibida?						X		X		X		X		
				14. ¿Considera Ud., que sus autoridades tienen la capacidad de poder afrontar una demanda de Asistencia Humanitaria mayor en una emergencia de gran magnitud?								X		X		X		
			Organización	15. ¿Su comunidad se organiza o planifica la recepción de Asistencia Humanitaria previo a una emergencia?								X		X		X		
				16. ¿Los líderes sociales de su comunidad cuentan con una estructura organizacional que se activa en una emergencia y colabora con la Asistencia Humanitaria recibida?								X		X		X		
			Toma de decisiones	17. ¿Se hace una evaluación de resultados de la Asistencia Humanitaria recibida por parte de sus líderes sociales o autoridades?								X		X		X		
				18. ¿Se saca conclusiones y se plantea mejoras año a año frente a emergencias recurrentes como bajas temperaturas?								X		X		X		
		Gestión en las Provisiones	Información de Beneficiarios	19. ¿Considera Ud. que se cuenta con un padrón de Beneficiarios de Asistencia Humanitaria en su localidad?						X		X		X		X		
				20. ¿Considera Ud. Que se actualiza la información de beneficiarios de asistencia humanitaria año a año?								X		X		X		
			Registro histórico de asistencia brindada	21. ¿Se realiza una rendición de cuentas por parte de las instituciones, sobre la Asistencia Humanitaria recibida y/o brindada a su localidad?						X		X		X		X		
				22. ¿Considera Ud que es necesaria una rendición de cuentas de la Asistencia Humanitaria recibida o se involucra en solicitar que se realice misma?								X		X		X		
			Focalización	23. ¿Considera Ud. que se identifica adecuadamente a los beneficiarios de la Asistencia Humanitaria?								X		X		X		
				24. ¿Considera Ud. que se focaliza y atiende todas las zonas afectadas por la emergencia con la Asistencia Humanitaria recibida?								X		X		X		

MAG. MAMANI MAMANI, OSCAR IVAN
MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA

FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: **Cuestionario de Gestión del Riesgo de Desastres**

OBJETIVO: Evaluar el nivel de Gestión del Riesgo de Desastres, según percepción de la población vulnerable del distrito de Torata.

DIRIGIDO A: Población vulnerable del distrito de Torata mayores de edad

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR: BRAVO HUALLA, JORGE JUVENAL.

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: DOCTOR EN CIENCIAS Y TECNOLOGIAS MEDIOAMBIENTALES.

VALORACION:

Muy Alto	Alto	Bajo	Muy Bajo

FIRMA DEL EVALUADOR

CIP. 135788
Ing. Seg. Med. Amb. Jorge J. Bravo Hualla
Eval. del Riesgo Fenomenos Naturales CENEPRED
Dr. Cs. Tecnologías Medioambientales

FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: **Cuestionario de la Asistencia Humanitaria**

OBJETIVO: Evaluar el nivel de la Asistencia Humanitaria, según percepción de la población vulnerable del distrito de Torata

DIRIGIDO A Población vulnerable del distrito de Torata mayores de edad

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR: BRAVO HUALLA, JORGE JUVENAL.

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: DOCTOR EN CIENCIAS Y TECNOLOGIAS MEDIOAMBIENTALES.

VALORACION:

Muy Alto	Alto	Bajo	Muy Bajo

CIP. 135788
Ing. Seg. Med. Amb. Jorge J. Bravo Hualla
Eval. del Riesgo Fenomenos Naturales CENEPRED
Dr. Cs. Tecnologías Medioambientales

MATRIZ DE VALIDACIÓN

TÍTULO DE LA TESIS: Gestión del Riesgo de Desastres y Asistencia Humanitaria en el distrito de Torata, 2020

VARIABLE		DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEMS	OPCIÓN DE RESPUESTA					CRITERIOS DE EVALUACIÓN								OBSERVACIÓN Y/O RECOMENDACIONES
					Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre	Relación entre la variable y la dimensión		Relación entre la dimensión y el indicador		Relación entre el indicador y el ítems		Relación entre el ítems y la opción de respuesta		
										SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
GESTION DE RIESGO DE DESASTRES	La gestión de riesgos es el conjunto de decisiones, medidas y herramientas dirigidas a la intervención de la amenaza o la vulnerabilidad en zonas propensas a ser afectadas por un desastre, con el fin de reducir o controlar el riesgo en la localidad o de la sociedad (Cardona, 2005).	Identificación y estimación	Antecedentes	1 ¿Le ha hablado o enseñado sus padres, o algún poblador de alguna emergencia de bajas temperaturas ocurridas en años anteriores y de como se afronto?						X		X		X		X		
				2 ¿La autoridad, le ha capacitado en alguna emergencia de bajas temperaturas ocurridas en años anteriores y de como se afronto?						X		X		X		X		
			Evaluación de Vulnerabilidad y Riesgos	3 ¿Se acerca personal de la Oficina de Gestion del Riesgo de Desastres a realizar algun estudio de posibles emergencias de bajas temperaturas?						X		X		X		X		
				4 ¿Ha participado de alguna reunion de trabajo con sus representantes o autoridades donde se haya hablado de evaluar zonas de riesgo y capacidad a bajas temperaturas en su localidad?						X		X		X		X		
			Monitoreo de amenazas y pronostico	5 ¿Su localidad cuenta con equipos de monitoreo para emergencias de bajas temperaturas?						X		X		X		X		
				6 ¿La gente de su localidad, le da importancia a los monitoreos de bajas temperaturas realizados por la Oficina de Gestion del Riesgo de Desastres?						X		X		X		X		
				7 ¿Le han mostrado, o ha estudiado de algun mapa donde se identifiquen las amenazas y peligros de bajas temperaturas en su localidad?						X		X		X		X		
		Cultura de Prevencion y Reduccion	Colaboracion de la Poblacion	8 ¿Participa Ud de los simulacros o actividades de prevencion realizado por la Oficina de Gestion del Riesgo de Desastres o sus autoridades?						X		X		X		X		
				9 ¿Asiste a todas las capacitaciones de prevencion realizadas por la Oficina de Gestion del Riesgo de Desastres o sus autoridades?						X		X		X		X		
			Educacion preventiva	10 ¿Sus hijos han recibido charlas de de prevencion realizadas por sus maestros, Oficina de Gestion del Riesgo de Desastres o sus autoridades en sus centros educativos?						X		X		X		X		
				11 ¿La poblacion de su localidad, participa en mayoria de las charlas de prevencion realizadas por la Oficina de Gestion del Riesgo de Desastres o sus autoridades?						X		X		X		X		
			Reducción de exposición al riesgo	12 ¿Las autoridades gestionaron o realizaron proyecto de mejoramiento de viviendas ubicadas en zonas vulnerables ante las bajas temperaturas?						X		X		X		X		
				13 ¿Las autoridades o la Oficina de Gestion del Riesgo de Desastres, al saber que existen peligros en determinadas zonas de su localidad, realizan acciones para mitigar el posible impacto?						X		X		X		X		
		Respuesta y Reconstrucción	Medidas adoptadas por la autoridad	14 ¿Cuando se presenta una emergencia de bajas temperaturas en su localidad la autoridad actua con rapidez?						X		X		X		X		
				15 ¿Es efectiva la intervencion de sus autoridades ante una emergencia de bajas temperaturas en su localidad?						X		X		X		X		
			Provisiones y Recursos	16. ¿La ayuda que le brindan en una emergencia es de su utilidad?						X		X		X		X		
				17 ¿En una emergencia, considera Ud. Que se cuenta con las provisiones necesarias para atender a todos los afectados?						X		X		X		X		
			Atencion a afectados	18 ¿Se siente satisfecho con la ayuda recibida en una emergencia?						X		X		X		X		
				19 ¿La atencion que recibe en plena emergencia es la adecuada?						X		X		X		X		
		Gobernabilidad e institucionalidad	Participacion de autoridades	20. ¿Sus autoridades se involucran en los ejercicios de participacion ciudadana orientados a la planificacion de Riesgo de Desastres?						X		X		X		X		
				21. ¿Nota Ud. Que sus autoridades se involucran en la atencion de emergencia sobre las bajas temperaturas en su localidad?						X		X		X		X		
			organizacion interinstitucional	22. ¿Cree Ud. que las instituciones cuentan con capacidad tecnica para atender una emergencia en su localidad?						X		X		X		X		
				23. ¿Considera Ud. que la Oficina de Gestion del Riesgo de Desastres de su localidad tiene capacidad financiera para atender una emergencia?						X		X		X		X		
			Regulacion Normativa	24. ¿Conoce Ud., o se ha capacitado alguna vez, en alguna normatividad en Gestión de Riesgo de Desastres?						X		X		X		X		
				25. ¿Le han capacitado en cuanto a sus derechos y obligaciones en situaciones de emergencias presentadas?						X		X		X		X		

CIP. 135788
Ing. Seg. Med. Amb. Jorge J. Bravo Hualla
Esp. del Riesgo Fenomenos Naturales CENEPRED
Dr. Cs. Tecnologías Medioambientales

MATRIZ DE VALIDACIÓN

TITULO DE LA TESIS: Gestión del Riesgo de Desastres y Asistencia Humanitaria en el distrito de Torata, 2020

VARIABLE		DIMENSION	INDICADOR	ITEMS	OPCIONES DE RESPUESTA					CRITERIOS DE EVALUACION								OBSERVACIÓN Y/O RECOMENDACIONES
					Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre	Relación entre la variable y la dimensión		Relación entre la dimensión y el indicador		Relación entre el indicador y el ítems		Relación entre el ítems y la opción de respuesta		
										SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
Asistencia Humanitaria	La asistencia humanitaria se entiende como una asistencia diseñada para salvar vidas, aliviar el sufrimiento y mantener y proteger la dignidad humana en situaciones de emergencia, mediante provisiones de primera necesidad (Muñiz, Ramos, & Rivas, 2017)	Oportunidad	Tiempo de Respuesta	1 ¿La asistencia humanitaria brindada por una emergencia de bajas temperaturas llega a tiempo a su localidad?						X		X		X		X		
				2 ¿Considera Ud. Que las autoridades a la Oficina de Gestión del Riesgo de Desastres tienen capacidad de respuesta oportuno a la provisión de asistencia humanitaria?								X		X		X		
			Servicio Apropiado	3 ¿Los donativos de Asistencia Humanitaria recibida se encontraban en buen estado?								X		X		X		
				4 ¿se le entrega los bienes de Ayuda Humanitaria (abrigo) completo?								X		X		X		
			Planes de Contingencia	5 ¿se le capacito o explico de algun plan de contingencia para atender las bajas temperaturas?								X		X		X		
				6 Cuando se demora en llegar la Asistencia Humanitaria, se le atiende eventualmente de otra forma?								X		X		X		
		Satisfacción	Recurso Humano	7 ¿La atencion brindada, durante la Asistencia Humanitaria es cortes y adecuada?						X		X		X		X		
				8 ¿Asiste a todas las capacitaciones de prevencion real zadas por la Oficina de Gestion de Riesgo de Desastres o sus autoridades?								X		X		X		
			calidad	9 ¿los bienes entregados como Asistencia Humanitaria son duraderos y de utilidad?								X		X		X		
				10 ¿La ayuda entregada se ajusta a las necesidades que tienen por la emergencia de bajas temperaturas?								X		X		X		
			Cantidad	11 ¿La cantidad de bienes recibidos producto de la Asistencia Humanitaria en su centro poblado, es el mismo todos los años o aumenta con el crecimiento poblacional?								X		X		X		
				12 ¿La cantidad de bienes entregados por la Asistencia Humanitaria son suficientes durante la emergencia de bajas temperaturas?								X		X		X		
		Evaluación y Control	Capacidades locales	13 ¿los pobladores de su localidad se sienten capaces de afrontar futuras emergencias con la ayuda humanitaria recibida?						X		X		X		X		
				14 ¿Considera Ud., que sus autoridades tienen la capacidad de poder afrontar una demanda de Asistencia Humanitaria mayor en una emergencia de gran magnitud?								X		X		X		
			Organización	15 ¿Su comunidad se organiza o planifica la recepcion de Asistencia Humanitaria previo a una emergencia?								X		X		X		
				16 ¿Los líderes sociales de su comunidad cuentan con una estructura organizacional que se activa en una emergencia y colabora con la Asistencia Humanitaria recibida?								X		X		X		
			Toma de decisiones	17 ¿Se hace una evaluacion de resultados de la Asistencia Humanitaria recibida por parte de sus líderes sociales o autoridades?								X		X		X		
				18 ¿Se sacan conclusiones y se plantea mejoras año a año frente a emergencias ocurrentes como bajas temperaturas?								X		X		X		
		Gestión en las Provisiones	Información de Beneficiarios	19 ¿Considera Ud. que se cuenta con un padron de Beneficiarios de Asistencia Humanitaria en su localidad?						X		X		X		X		
				20. ¿Considera Ud. Que se actualiza la enlistacion de beneficiarios de asistencia humanitaria año a año?								X		X		X		
			Registro historico de asistencia brindada	21 ¿Se realiza una rendicion de cuentas por parte de las instituciones, sobre la Asistencia Humanitaria recibida y/o brindada a su localidad?								X		X		X		
				22 ¿Considera Ud que es necesaria una rendicion de cuentas de la Asistencia Humanitaria recibida o se involucra en solicitar que se realice misma?								X		X		X		
			Focalización	23 ¿Considera Ud. que se identifica adecuadamente a los beneficiarios de la Asistencia Humanitaria?								X		X		X		
				24 ¿Considera Ud. que se focaliza y atiende todas las zonas afectadas por la emergencia con la Asistencia Humanitaria recibida?								X		X		X		

CIP. 135788
Ing. Seg. Med. Amb. Jorge J. Bravo Hualla
Eval. del Riesgo Fenomenos Naturales CENEPRED
Dr. Cs. Tecnologias Medioambientales

FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: **Cuestionario de Gestión del Riesgo de Desastres**

OBJETIVO: Evaluar el nivel de Gestión del Riesgo de Desastres, según percepción de la población vulnerable del distrito de Torata

DIRIGIDO A: Población vulnerable del distrito de Torata mayores de edad

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR: Yujra Cutipa Shandee Riquelme

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: Maestro en Gestión Pública

VALORACION:

Muy Alto	Alto	Bajo	Muy Bajo
	X		

Shandee R.

Mgr. Shandee Riquelme yujra Cutipa
LICENCIADO / ABOGADO
ICAM N° 0972
FIRMA DEL EVALUADOR

FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: **Cuestionario de la Asistencia Humanitaria**

OBJETIVO: Evaluar el nivel de la Asistencia Humanitaria, según percepción de la población vulnerable del distrito de Torata

DIRIGIDO A: Población vulnerable del distrito de Torata mayores de edad

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR: Yujra Cutipa Shandee Riquelme

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: Maestro en Gestión Pública

VALORACION:

Muy Alto	Alto	Bajo	Muy Bajo
	X		

Shandee R.

Mgr. Shandee Riquelme yujra Cutipa
LICENCIADO / ABOGADO
ICAM N° 0972
FIRMA DEL EVALUADOR

MATRIZ DE VALIDACIÓN

TÍTULO DE LA TESIS: Gestión del Riesgo de Desastres y Asistencia Humanitaria en el distrito de Torata, 2020

VARIABLE		DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEMS	OPCIÓN DE RESPUESTA					CRITERIOS DE EVALUACIÓN								OBSERVACIÓN Y/O RECOMENDACIONES
					Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre	Relación entre la variable y la dimensión		Relación entre la dimensión y el indicador		Relación entre el indicador y el ítems		Relación entre el ítems y la opción de respuesta		
										SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	NO	
GESTIÓN DE RIESGO DE DESASTRES	La gestión de riesgo es el conjunto de elementos, medidas y herramientas dirigidas a la intervención de la amenaza o la vulnerabilidad existente, mediante la aplicación de los tipos de intervención en el proceso, con el fin de reducción o el control del riesgo en la sociedad, o de un subconjunto de la sociedad. (Cardona, 2005)	Identificación y estimación	Antecedentes	1. ¿Le ha hablado u orientado sus padres, o algún poblador de alguna emergencia de bajas temperaturas ocurridas en años anteriores y de cómo se afrontó?						X		X		X		X		
				2. ¿La autoridad, le ha capacitado en alguna emergencia de bajas temperaturas ocurridas en años anteriores y de cómo se afrontó?						X		X		X		X		
			Evaluación de Vulnerabilidad y Riesgos	3. ¿Se acerca personal de la Oficina de Gestión del Riesgo de Desastres a realizar algún estudio de posibles emergencias de bajas temperaturas?						X		X		X		X		
				4. ¿Ha participado de alguna reunión de trabajo con sus representantes o autoridades donde se haya hablado de evaluar zonas de riesgo y exposición a bajas temperaturas en su localidad?						X		X		X		X		
			Monitoreo de amenazas y pronóstico	5. ¿Su localidad cuenta con equipos de monitoreo para emergencias de bajas temperaturas?						X		X		X		X		
				6. ¿La gente de su localidad, le da importancia a los monitoreos de bajas temperaturas realizado por la Oficina de Gestión del Riesgo de Desastres?						X		X		X		X		
				7. ¿Le han mostrado, o ha escuchado de algún mapa donde se identifiquen las amenazas y peligros de bajas temperaturas en su localidad?						X		X		X		X		
		Cultura de Prevención y Reducción	Colaboración de la Población	8. ¿Participa Ud. de los simulacros o actividades de prevención realizado por la Oficina de Gestión del Riesgo de Desastres o sus autoridades?						X		X		X		X		
				9. ¿Asiste a todas las capacitaciones de prevención realizadas por la Oficina de Gestión del Riesgo de Desastres o sus autoridades?						X		X		X		X		
			Educación preventiva	10. ¿Sus hijos han recibido charlas de de prevención realizadas por sus maestros, Oficina de Gestión del Riesgo de Desastres o sus autoridades en sus centros educativos?						X		X		X		X		
				11. ¿La población de su localidad, participa en mayoría de las charlas de prevención realizadas por la Oficina de Gestión del Riesgo de Desastres o sus autoridades?						X		X		X		X		
			Reducción de exposición al riesgo	12. ¿Las autoridades gestionaron o realizaron proyecto de mejoramiento de viviendas ubicados en zonas vulnerables ante las bajas temperaturas?						X		X		X		X		
				13. ¿Las autoridades o la Oficina de Gestión del Riesgo de Desastres, al saber que existen peligros en determinadas zonas de su localidad, realizan acciones para mitigar el posible impacto?						X		X		X		X		
		Respuesta y Reconstrucción	Medidas adoptadas por la autoridad	14. ¿Cuándo se presenta una emergencia de bajas temperaturas en su localidad, la autoridad actúa con rapidez?						X		X		X		X		
				15. ¿Es efectiva la intervención de sus autoridades ante una emergencia de bajas temperaturas en su localidad?						X		X		X		X		
			Provisiones y Reservas	16. ¿La ayuda que le brindan en una emergencia es de su utilidad?						X		X		X		X		
				17. ¿En una emergencia, considera Ud. Que se cuenta con las provisiones necesarias para atender a todos los afectados?						X		X		X		X		
			Atención a afectados	18. ¿Se siente satisfecho con la ayuda recibida en una emergencia?						X		X		X		X		
				19. ¿La atención que recibe en plena emergencia es la adecuada?						X		X		X		X		
		Gobernabilidad e Institucionalidad	Participación de autoridades	20. ¿Sus autoridades se involucran en los espacios de participación ciudadana orientados a la planificación de Riesgo de Desastres?						X		X		X		X		
				21. ¿Nota Ud. Que sus autoridades se involucran en la atención de emergencia sobre las bajas temperaturas en su localidad?						X		X		X		X		
			organización interinstitucional	22. ¿Cree Ud. que las instituciones cuentan con capacidad técnica para atender una emergencia en su localidad?						X		X		X		X		
				23. ¿Considera Ud. que la Oficina de Gestión del Riesgo de Desastres de su localidad tiene capacidad financiera para atender una emergencia?						X		X		X		X		
			Regulación Normativa	24. ¿Conoce Ud., o se ha capacitado alguna vez, en alguna normatividad en Gestión de Riesgo de Desastres?						X		X		X		X		
				25. ¿Le han capacitado en cuanto a sus derechos y obligaciones en situaciones de emergencias presentadas?						X		X		X		X		

Mgr. Shandee Riqueime Yujra Cutipa
LICENCIADO / ABOGADO
ICAM N° 0972

MATRIZ DE VALIDACIÓN

TÍTULO DE LA TESIS: Gestión del Riesgo de Desastres y Asistencia Humanitaria en el distrito de Tarata, 2020

VARIABLE		DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEMS	OPCIÓN DE RESPUESTA					CRITERIOS DE EVALUACIÓN								OBSERVACIÓN Y/O RECOMENDACIONES
					Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre	Relación entre la variable y la dimensión		Relación entre la dimensión y el indicador		Relación entre el indicador y el ítems		Relación entre el ítems y la escala de respuesta		
										SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	NO	
Asistencia Humanitaria	La asistencia humanitaria se entiende como una asistencia diseñada para salvar vidas, aliviar el sufrimiento y mantener y proteger la dignidad humana en situaciones de emergencia, mediante provisiones de primera necesidad. (Alain, Ramos, & Olivo, 2017)	Oportunidad	Tiempo de Respuesta	1. ¿La asistencia humanitaria brindada por una emergencia de bajas temperaturas llega a tiempo a su localidad?						X		X		X		X		
				2. ¿Considera Ud. Que sus autoridades o la Oficina de Gestión del Riesgo de Desastres, tienen capacidad de respuesta en cuanto a la provisión de asistencia humanitaria?								X		X		X		
			Servicio Apropiado	3. ¿Las provisiones de Asistencia Humanitaria recibida se encontraban en buen estado?								X		X		X		
				4. ¿Se le entregó los bienes de Ayuda Humanitaria (abrigo) completo?								X		X		X		
			Planes de Contingencia	5. ¿Se le capacitó o explicó en algún plan de contingencia para atender las bajas temperaturas?								X		X		X		
				6. Cuando se dieron en Regar la Asistencia Humanitaria, se le atendió eventualmente de esta forma?								X		X		X		
		Satisfacción	Recurso Humano	7. ¿La atención brindada, durante la Asistencia Humanitaria es cortés y adecuada?						X		X		X		X		
				8. ¿Asiste a todas las capacitaciones de prevención realizadas por la Oficina de Gestión del Riesgo de Desastres o sus autoridades?								X		X		X		
			calidad	9. ¿Los bienes entregados como Asistencia Humanitaria son duraderos y de utilidad?								X		X		X		
				10. ¿La ayuda entregada se ajusta a las necesidades que dieron por la emergencia de bajas temperaturas?								X		X		X		
			Cantidad	11. ¿La cantidad de bienes recibidos producto de la Asistencia Humanitaria en su centro poblado, es el mismo todos los años o incrementa con el crecimiento poblacional?								X		X		X		
				12. ¿La cantidad de Bienes entregados por la Asistencia Humanitaria son suficientes durante la emergencia de bajas temperaturas?								X		X		X		
		Evaluación y Control	Capacidades locales	13. ¿Los pobladores de su localidad se sienten capaces de afrontar futuras emergencias con la ayuda humanitaria recibida?						X		X		X		X		
				14. ¿Considera Ud., que sus autoridades tienen la capacidad de poder afrontar una demanda de Asistencia Humanitaria mayor en una emergencia de gran magnitud?								X		X		X		
			Organización	15. ¿Su comunidad se organiza o planifica la recepción de Asistencia Humanitaria previo a una emergencia?						X		X		X		X		
				16. ¿Los líderes sociales de su comunidad cuentan con una estructura organizacional que se active en una emergencia y colabora con la Asistencia Humanitaria recibida?								X		X		X		
			Toma de decisiones	17. ¿Se hace una evaluación de resultados de la Asistencia Humanitaria recibida por parte de sus líderes sociales o autoridades?								X		X		X		
				18. ¿Se sacan conclusiones y se plantea mejoras año a año frente a emergencias recurrentes como bajas temperaturas?								X		X		X		
		Gestión en las Provisiones	Información de Beneficiarios	19. ¿Considera Ud. que se cuenta con un padrón de beneficiarios de Asistencia Humanitaria en su localidad?						X		X		X		X		
				20. ¿Considera Ud. Que se actualiza la información de beneficiarios de asistencia humanitaria año a año?								X		X		X		
			Registro Histórico de asistencia brindada	21. ¿Se realiza una rendición de cuentas por parte de las instituciones, sobre la Asistencia Humanitaria recibida y/o brindada a su localidad?						X		X		X		X		
				22. ¿Considera Ud. que es necesario una rendición de cuentas de la Asistencia Humanitaria recibida o se revisarse es solicitar que se realice revisa?								X		X		X		
			Focalización	23. ¿Considera Ud. que se identifica adecuadamente a los beneficiarios de la Asistencia Humanitaria?								X		X		X		
				24. ¿Considera Ud. que se focaliza y atiende todas las zonas afectadas por la emergencia con la Asistencia Humanitaria recibida?								X		X		X		

Mgr. Shandee Riquelme Yujra Cutipa
LICENCIADO / ABOGADO

ANEXO 06

Panel de fotos de las encuestas realizadas en el Anexo de Arondaya del distrito de Torata



Panel de fotos de las encuestas realizadas en el Anexo de Asana del distrito de Torata











Panel de fotos de las encuestas realizadas en el Anexo de Quebrada Honda del distrito de Torata



